



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-К2-1100/07

15 июня 2007 г. текст решения изготовлен в полном объеме

07 июня 2007 г. в судебном заседании объявлена резолютивная часть решения

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего: судьи Красниковой В.А.

судей (заседателей):

протокол судебного заседания ведет судья Красникова В.А.

(лицо, которое вело протокол)

рассмотрел в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО ЧОП «Альфа-К1»

(истец, заявитель)

к МРИ ФНС России № 16 по Московской области

(ответчик, третья лица)

о признании недействительным решения

(наименование дела, предмет спора)

при участии в заседании:

от истца: Новикова И.Ю. - дов. от 10.01.2007 г. Кирилочкина Н.В. - дов. от 10.05.2007 г.

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Частное Охранное Предприятие «Альфа-К1» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Московской области от 25.09.2006 г. № 16/18601 в части доначисления налога на прибыль в сумме 67692 руб., начисления пени в сумме 22 949,88 руб., взыскания штрафа в размере 15000 руб., а также об отмене решения инспекции о приостановлении операций по расчетным счетам.

В обоснование заявленных требований ООО ЧОП «Альфа-К1» указало, что при исчислении налога на прибыль налоговый орган неправомерно использовал данные бухгалтерского, а не налогового учета.

В судебном заседании обществом заявлено ходатайство об отказе от заявленных требований в части отмены решения инспекции о приостановлении операций по расчетным счетам.

Ответчик, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 16 по Московской области, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечить явку представителя в судебное заседание.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с п. 3 ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и

извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Таким образом, отложение судебного разбирательства по ходатайству стороны об отложении является правом, а не обязанностью суда,

В связи с тем, что надлежаще извещенный ответчик не представил доказательств уважительности неявки своего представителя, суд не усматривает необходимости для отложения рассмотрения дела, в связи с чем, в силу ст. 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Ответчик, МРЙ ФНС России № 16 по Московской области, представил в материалы дела отзыв на иск, в котором указал, что с заявленными требованиями не согласен, в их удовлетворении просит отказать по основаниям, изложенным отзыве (т. 2 л.д. 146-147).

Выслушав объяснения заявителя, проверив и оценив материалы дела в их взаимной связи, суд установил, что должностными лицами МРЙ ФНС России № 16 по Московской области с 06.07.2006 г. по 28.08.2006 г. проведена выездная налоговая проверка ООО ЧОП «Альфа-К1» по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты платежей в бюджет и внебюджетные фонды за период с 28.03.2003 г. по 31.03.2006 г. (налога на доходы физических лиц за период с 28.03.2003 г. по 28.08.2006 г.).

В ходе проверки налоговым органом установлена неполная уплата налога на прибыль за 2003 - 2005 г.г. в сумме 67 692 руб., несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц, грубое нарушение правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения, выразившееся в неправильном отражении на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств и материальных ценностей, финансовых вложений, повлекшее занижение налоговой базы по налогу на прибыль за 2003 - 2005 г.г.

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика по акту проверки руководителем инспекции принято решение № 16/18601 от 25.09.2006 г. о доначислении ООО ЧОП «Альфа-К1» налога на прибыль в сумме 67 692 руб., пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 13 024,52 руб., пени за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в сумме 9 925,36 руб., а также о привлечении его к ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 120 НК РФ, за грубое нарушение правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения, выразившееся в неправильном отражении на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств и материальных ценностей, финансовых вложений, повлекшее занижение налоговой базы по налогу на прибыль за 2003 - 2005 г.г., в виде взыскания штрафа в размере 15 000 руб. (т. 1 л.д. 36-38).

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 67 692 руб., начисления пени в сумме 22 949,88 руб., взыскания штрафа в размере 15 000 руб., ООО ЧОП «Альфа-К1» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям:

Судом не принимается довод ответчика о том, что, отозвав 22.09.2006 г. возражения по акту выездной проверки, налогоплательщик согласился с доводами налогового органа о невозможности включения в состав расходов сумм по договорам на аренду оборудования, не подтвержденных платежными и другими необходимыми документами.

В судебном заседании установлено, что возражения заявителя на акт проверки были рассмотрены заместителем руководителя инспекции в присутствии представителей налогоплательщика 20.09.2006 г., о чем составлен протокол (т. 1 л.д. 31-32).

Как пояснил представитель заявителя в судебном заседании, в ходе рассмотрения возражений по акту проверки представителями инспекции обществу было предложено отозвать эти возражения, просить отсрочку уплаты налогов по акту и пересдать налоговые декларации. Письмом от 22.09.2006 г. № 23 возражения по акту проверки отозваны обществом и 27.09.2006 г. им представлены в инспекцию уточненные налоговые декларации.

Данный факт налоговым органом не опровергнут.

Таким образом, суд не сможет согласиться с выводом инспекции о согласии заявителя в доначисленными ему суммами по налогу на прибыль и рассматривает заявленные требования по существу.

Из текста оспариваемого решения усматривается, что основанием для доначисления заявителю налога на прибыль за 2003 - 2005 г.г. в сумме 67692 руб. послужил вывод инспекции о необоснованном включении обществом документально неподтвержденной суммы 282 050 руб. к расходам, уменьшающим сумму доходов.

В акте проверки, на основании которого принято оспариваемое решение, указано на занижение налогооблагаемой базы по 2003 г. на общую сумму 102 163 руб., которая определяется из занижения за счет включения в затраты для целей налогообложения выплат по больничным листам на сумму 1 918 руб., занижения за счет включения в затраты для целей налогообложения ЕСН на сумму 21 154 руб. и занижения за счет включения в затраты для целей налогообложения выплат по налогу с продаж на сумму 79 091 руб. Кроме того, инспекцией установлено завышение выручки от реализации на сумму 27 868 руб. При этом инспекция ссылается на данные налогового учета.

Между тем, судом установлено, что по данным налогового регистра прямых затрат на момент проверки сумма расходов составляла 59 723 руб. (т. 3 л.д. 27).

По данным налогового регистра косвенных затрат на момент проверки сумма расходов составляла 5 372 382,24 руб., а по данным, отраженным инспекцией в п. 2.11.1 акта – 5 272 891 руб., то есть меньше на 99491,24 руб. (т. 3 л.д. 28).

По данным сводного налогового регистра на момент проверки сумма косвенных расходов составляла 5 372 382,24 руб., а по данным, отраженным инспекцией в п. 2.11.1 акта – 5 272 891 руб., то есть меньше на 99 491,24 руб. (т. 3 л.д. 29).

При этом ответчиком не указано, на основании чего им в акте приведены указанные данные. Между тем, представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что инспекция в данном случае руководствовалась данными бухгалтерского учета.

Однако ответчиком не опровергается довод заявителя о том, что в ходе проведения выездной налоговой проверки и в процессе рассмотрения возражений по акту выездной налоговой проверки ему обществом были предоставлены и налоговые регистры, и договоры с поставщиком с ООО «Вариант-Профи», и другие документы, подтверждающие исчисление налога на прибыль.

Судом не принимается довод ответчика о том, что расходы не могут быть приняты для целей налогообложения, так как налогоплательщиком не представлены счета на оплату услуг по договорам аренды; платежные документы, подтверждающие факт оплаты выставленных арендодателем счетов по договорам аренды; счета-фактуры; регистры бухгалтерского учета.

Как усматривается из материалов дела, счета на оплату услуг по договорам аренды не требуются по условиям договора.

В отношении платежных документов, подтверждающих факт оплаты выставленных арендодателем счетов по договорам аренды судом установлено следующее.

15.04.2006 г. обществу от арендодателя ООО «Вариант-Профи» поступило письмо, в котором сообщалось, что при проведении дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на 01.04.2006 г. им выявлена задолженность арендатора (заявителя) в сумме 364126,49 руб., а также содержалось требование об уплате задолженности в указанном размере в срок не позднее 01.05.2006 г. (т. 3 л.д. 44).

Генеральным директором общества издан Приказ № 5 от 18.04.2006 г., согласно которому на главного бухгалтера организации возложена обязанность по проведению сверки расчетов с поставщиками и заказчиками, а также обязанность по подготовке Акта сверки расчетов с ООО «Вариант - Профи» по состоянию на 01.04.2006 г. и внесению при необходимости исправления в данные бухгалтерского и налогового учета.

19 апреля 2006 г. заявитель обратился к ООО «Вариант-Профи» с просьбой (письмо № 11\1 от 19.04.2006 г.) восстановить или выслать копии договоров, актов приема передачи оборудования, счета-фактуры, так как в связи со сменой в 2006 г. главного бухгалтера были утеряны документы, подтверждающие сумму задолженности предприятия перед ООО «Вариант-Профи» за аренду оборудования по ранее заключенным договорам (т. 3 л.д. 45).

Согласно бухгалтерской справке от 17.05.2006 г. при проведении инвентаризации

остатков по состоянию на 01.04.2006 г. главным бухгалтером общества выявлены отклонения в суммах расчетов с поставщиками за период с 2003 по 2005 гг. в связи с утерей документов (т. 3 л.д. 38).

По состоянию на 01.04.2006 г. задолженность ООО ЧОП «Альфа-К1» (арендатор) перед ООО «Вариант-Профи» (арендодатель) составила 364426,49 руб.

По согласованию с ООО «Вариант-Профи» обществом были восстановлены документы (договора, акты, счета-фактуры), и подписано Дополнительное соглашение на отсрочку платежей без применения штрафных санкций со стороны арендодателя. Внесены соответствующие изменения и дополнения в бухгалтерский и налоговый учет (т. 3 л.д. 41).

Согласно бухгалтерской справке от 18.05.2006 г. главным бухгалтером общества выявлены не принятые к бухгалтерскому учету документы по аренде оборудования с июля 2003 г. по декабрь 2005 г. Установлено, что оплата по данным договорам не производилась (т. 3 л.д. 42).

По состоянию на 30.10.2006 г. обязательства заявителя перед арендодателем выполнены в полном объеме, что подтверждается актами взаиморасчетов от 30.10.2006 г. и от 30.11.2006 г. (т. 3 л.д. 39, 40).

Как отражено инспекцией в акте проверки, заявитель в проверяемом периоде налог на прибыль определял по методу начисления.

Пункт 1 ст. 272 НК РФ (порядок признания расходов при методе начисления) не ставит в зависимость оплату по договору и дату фактического расходования средств. Расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты.

В соответствии со ст. 252 НК РФ расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Таким образом, перечень затрат поименованных в главе 25 кодекса открыт. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Налоговым органом не оспаривается, что затраты заявителя на аренду оборудования являются обоснованными, так как арендуемое оборудование необходимо заявителю для охраны объекта, что указано в договоре охраны объекта.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявителем в материалы дела представлены: договоры с арендодателем ООО «Вариант-Профи» № 41 от 01.07.2003 г., № 44 от 01.08.2003 г., № 53 от 01.09.2003 г., № 68 от 01.10.2003 г., № 74 от 01.11.2003 г., № 89 от 01.12.2003 г.; Акты по договору № 41 от 01.07.2003 г., по договору № 44 от 01.08.2003 г., по договору № 53 от 01.09.2003 г., по договору № 68 от 01.10.2003 г., по договору № 74 от 01.11.2003 г., по договору № 89 от 01.12.2003 г.; и другие документы (т. 1 л.д. 39-150, т. 2 л.д. 1-8).

Судом считает необоснованным довод ответчика о неподтверждении заявителем расходов в связи с отсутствием счетов-фактур.

Счета-фактуры не являются документами, подтверждающими расходы организации, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, а, согласно ст. 169 НК РФ, являются документами, служащими основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом сумм (НДС) к вычету.

Кроме того, из акта проверки усматривается, что инспекцией нарушений обществом в правильности исчисления НДС в проверяемом периоде не установлено, то есть при проведении проверки инспекцией счета-фактуры, выставленные заявителю, были исследованы.

Также судом не принимается ссылка инспекции на отсутствие регистров бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 1 ст. 54 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

С 01 января 2002 г. введена в действие глава 25 Налогового кодекса «Налог на прибыль организаций», согласно положениям которой, порядок определения прибыли и исчисления налога на прибыль производится налогоплательщиками на основании налогового учета, определяемого как система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на прибыль на основе данных первичных документов, а не регистров бухгалтерского учета, как это было ранее.

Согласно ст. 313 НК РФ налоговая база по налогу на прибыль исчисляется именно на основе данных налогового учета - специальной системы обобщения информации, отличной от системы бухгалтерского учета. Указанной статьей Кодекса также предусмотрено право налогоплательщика на формирование и ведение самостоятельных (отличных от бухгалтерских) регистров налогового учета. В силу ст. 314 НК РФ аналитическими регистрами налогового учета признаются сводные формы систематизации данных налогового учета, сгруппированных в соответствии с требованиями настоящей главы, без распределения (отражения) по счетам бухгалтерского учета.

Вместе с тем, в бухгалтерском учете проводки заявителем не проводятся в виду того, что с 01.01.2006 г. общество находится на упрощенной системе налогообложения. Данный факт инспекцией не оспаривается.

Между тем, в бухгалтерской справке от 18.05.2006 г. (о выявленных не принятых к бухгалтерскому учету документов по аренде оборудования с 07.2003 г. по 12.2005 г.) отражено, что в ситуации нахождения организации на обычной системе налогообложения следует в бухгалтерском учете следует отразить:

Д-т	К-т	и	Д-т	К-т
91.2	60.1		19	60.1

18.05.2006г. организацией было принято решение о внесении изменений в налоговый регистр, а в связи с тем, что налоговые декларации по налогу на прибыль за эти периоды сданы без расшифровки по строкам, принято решение налоговые декларации не пересдавать.

Всего, затраты заявителя в 2003 г. по договорам с ООО «Вариант-Профи» № 41 от 01.07.2003 г., № 44 от 01.08.2003 г., № 53 от 01.09.2003 г., № 68 от 01.10.2003 г., № 74 от 01.11.2003 г., № 89 от 01.12.2003 г. без учета налога на добавленную стоимость составили 99491,24 руб.

Заявителем не оспаривается установленное инспекцией завышение выручки от реализации на 27'868 руб. (п. 2.2.1 акта проверки).

Таким образом, на момент проведения проверки налоговой инспекцией должно было быть отражено, что за 2003 г. выручка от реализации продукции (строка 010 Листа 02 декларации) составляет 7 921 270,60 руб. (7 949 138,60 руб. – 27 868 руб.); расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 020 Листа 02 декларации) принимаются в сумме 6 861 942,20 (6 864 614,20 руб. + 99491,24 руб. – 102 163 руб.); внереализационные расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 040 Листа 02 декларации) 40 323 руб.

Налоговая база по налогу на прибыль за 2003г. составляет 1 019 004,80 руб.

Следовательно, в спорной налоговой декларации сумма завышена на 25196,60 руб., а не занижена, как это указала налоговая инспекция в акте проверки.

Далее в п. 2.11.2 акта проверки, на основании которого принято оспариваемое решение, указано, что заявителем в 2004 г. занижена налогооблагаемая база на 69 679 руб. за счет включения в затраты для целей налогообложения выплат пособий на сумму 69 679 руб.

Как видно из материалов дела, по данным налогового регистра прямых затрат на момент проверки сумма расходов составляла 3 404 239,44 руб., как и установлено инспекцией (т. 3 л.д. 31).

По данным налогового регистра косвенных затрат на момент проверки сумма расходов составляла 15 058 180,10 руб., а в акте указано 14 988 498 руб., то есть меньше на 69 682,10 руб. (т. 3 л.д. 32).

По данным сводного налогового регистра на момент проверки сумма косвенных расходов составляла 15 058 180,10 руб., а в акте указано 14 988 498 руб., то есть меньше на 69 682,10 руб. (т. 3 л.д. 33).

При этом ответчиком не указано, на основании чего им в акте приведены указанные

данные. Между тем, представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что инспекция в данном случае руководствовалась данными бухгалтерского учета.

Между тем, из материалов дела, а именно, договоров заявителя с ООО «Вариант-Профи» № 8 от 01.01.2004 г., № 19 от 01.02.2004 г., № 26 от 01.03.2004 г., № 39 от 01.04.2004 г., № 51 от 01.05.2004 г., № 72 от 01.07.2004 г., № 86 от 01.08.2004 г., № 94 от 01.09.2004 г., № 111 от 01.10.2004 г., № 124 от 01.11.2004 г., № 137 от 01.12.2004 г., актов по договору № 8 от 01.01.2004 г., по договору № 19 от 01.02.2004 г., по договору № 26 от 01.03.2004 г., по договору № 39 от 01.04.2004 г., по договору № 51 от 01.05.2004 г., по договору № 72 от 01.07.2004 г., по договору № 86 от 01.08.2004 г., по договору № 94 от 01.09.2004 г., по договору № 111 от 01.10.2004 г., по договору № 124 от 01.11.2004 г., по договору № 137 от 01.12.2004 г. усматривается, что сумма затрат заявителя, без учета налога на добавленную стоимость, за 2004 г. составила 69 681,95 руб.

Таким образом, налоговой инспекцией по результатам налоговой проверки должно быть отражено: выручка от реализации продукции (строка 010 Листа 02 декларации) 18 422 062 руб., расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 020 листа 02 декларации) 18 392 740,54 руб. (18 392 737,59 - 69 679 + 69 681,95), внереализационные расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 040 листа 02 декларации) 19427 руб.

Налоговая база по налогу на прибыль за 2004 г. составляет 10 194,46 руб.

Следовательно, в налоговой декларации сумма завышена на 2,95 руб., а не занижена, как указала инспекция.

В п. 2.11.3 акта проверки, на основании которого принято оспариваемое решение, указано, что заявителем в 2005 г. налогооблагаемая база занижена на 138 076 руб. за счет включения в затраты для целей налогообложения выплат пособий на сумму 21 225 руб. и за счет включения в затраты для целей налогообложения ЕСН вместе с отчислениями по травматизму на сумму 116 851 руб.

Судом установлено, что по данным налогового регистра прямых затрат на момент проверки сумма расходов составляла 1 775 170,35 руб. (т. 3 л.д. 34).

По данным налогового регистра косвенных затрат на момент проверки сумма расходов составляла 7489480,40 руб., а по акту 7 627 549,40 руб., то есть меньше на 138 069 руб. (т. 3 л.д. 35).

По данным сводного налогового регистра на момент проверки сумма косвенных расходов составляла 7 627 549,40 руб., а по акту 7 627 549,40 руб., то есть меньше на 138 069 руб. (т. 3 л.д. 36).

При этом ответчиком не указано, на основании чего им в акте приведены указанные данные. Между тем, представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что инспекция в данном случае руководствовалась данными бухгалтерского учета.

Вместе с тем, из материалов дела, а именно, договоров с ООО «Вариант-Профи» № 5 от 01.01.2005 г., № 17 от 01.02.2005 г., № 25 от 01.03.2005 г., № 38 от 01.04.2005 г., № 52 от 01.05.2005 г., № 62 от 01.06.2005 г., № 75 от 01.07.2005 г., № 84 от 01.08.2005 г., № 98 от 01.09.2005 г., № 119 от 01.10.2005 г., № 130 от 01.11.2005 г., № 139 от 01.12.2005 г., актов по договору № 5 от 01.01.2005 г., по договору № 17 от 01.02.2005 г., по договору № 25 от 01.03.2005 г., по договору № 38 от 01.04.2005 г., по договору № 52 от 01.05.2005 г., по договору № 62 от 01.06.2005 г., по договору № 75 от 01.07.2005 г., по договору № 84 от 01.08.2005 г., по договору № 98 от 01.09.2005 г., по договору № 119 от 01.10.2005 г., по договору № 130 от 01.11.2005 г., по договору № 139 от 01.12.2005 г. усматривается, что сумма затрат заявителя, без учета налога на добавленную стоимость, за 2005 г. составила 138 069 руб.

Таким образом, налоговой инспекцией по результатам налоговой проверки должно было быть отражено выручка от реализации продукции (строка 010 Листа 02 декларации) 9 288 675 руб., расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 020 листа 02 декларации) 9 264 644 руб. (9 264 651 - 138 076 + 138 069), внереализационные расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 040 листа 02 декларации) 14 055 руб.

Налоговая база по налогу на прибыль за 2005 г. составляет 9 976 руб.

Следовательно, в налоговой декларации сумма занижена на 7 руб., а в целом по результатам проверки - переплата по налогу на прибыль.

Таким образом, у налогового органа не было законных оснований для доначисления заявителю налога на прибыль в сумме 67 692 руб. и начисления пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 13 024,52 руб.

В соответствии с п. 3 ст. 120 НК РФ грубое нарушение организацией правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения, повлекшее занижение налоговой базы, влечет взыскание штрафа. Под грубым нарушением правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения для целей настоящей статьи понимается отсутствие первичных документов, или отсутствие счетов-фактур, или регистров бухгалтерского учета, систематическое (два раза и более в течение календарного года), несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений налогоплательщика.

Однако, в действиях заявителя отсутствует состав налогового правонарушения, вменяемого ему налоговым органом, в связи с чем, привлечение его к ответственности в виде взыскания штрафа в размере 15 000 руб. неправомерно.

Заявителем оспаривается также начисление инспекцией пени в сумме 9925,36 руб.

Между тем, ни в заявлении, ни в пояснениях к нему, ни в возражениях на отзыв ответчика заявителем не указаны основания, по которым он считает неправомерным начисление пени в указанной сумме.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, пени в сумме 9 925,36 руб. начислены обществу за несвоевременное перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц.

Согласно ст. 226 НК РФ российские организации, индивидуальные предприниматели и постоянные представительства иностранных организаций в России, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 данной статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226 Кодекса.

Поскольку ст. 226 НК РФ обязанность по уплате в бюджет НДФЛ возложена на налоговых агентов, то пени, начисленные на основании ст. 75 НК РФ, являются способом обеспечения исполнения обязанностей по уплате данного налога именно налоговым агентом.

Следовательно, пени за несвоевременную уплату, в том числе не удержанного с налогоплательщика налога, могут быть взысканы с налогового агента за счет его денежных средств и иного имущества.

Данная позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2006 г. № 16058/05 и от 26.09.2006 г. № 4047/06.

Таким образом, требование заявителя о признании недействительным решения МРИ ФНС РФ № 16 по Московской области от 25.09.2006 г. № 16/18601 в части начисления пени в сумме 9925,36 руб. не подлежит удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 65, п. 5 ст. 200 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Учитывая положения ст. ст. 71, 201 АПК РФ, согласно которым при рассмотрении дела суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь всех представленных доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение МРИ ФНС России № 16 по Московской области от 25.09.2006 г. № 16/18601 в части доначисления налога на прибыль в сумме 67692 руб., начисления пени в сумме 13 024,52 руб., взыскания штрафа в размере 15 000 руб. не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, поэтому подлежит признанию недействительным.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Проверив и оценив материалы дела в их взаимной связи, суд считает, что отказ ООО ЧОП «Альфа-К1» от заявления в части отмены решения инспекции о приостановлении операций по расчетным счетам не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц, в связи с чем, арбитражный суд на основании ч. 5 ст. 49 АПК РФ принимает его и в соответствии с п. 4 ст. 150

АПК РФ прекращает производство по делу в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176 АПК РФ арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительными решение МРИ ФНС РФ № 16 по Московской области от 25.09.2006 г. № 16/18601 в части доначисления налога на прибыль в сумме 67 692 руб., начисления пени в сумме 13 024,52 руб., взыскания штрафа в размере 15 000 руб.

В удовлетворении иска о признании недействительным решения МРИ ФНС РФ № 16 по Московской области от 25.09.2006 г. № 16/18601 в части начисления пени в сумме 9 925,36 руб. отказать.

Производство по делу в части отмены решения инспекции о приостановлении операций по расчетным счетам прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд.