



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2012 года

Дело №А40-77223/11-140-334

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В. А.,

судей Антоновой М. К., Нагорной Э. Н.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Мизяк Е.В. – дов. от 29.04.2012,

от ответчика (заинтересованного лица) Сушков С.В. – дов. от 10.01.2012,

рассмотрев 10.05.2012 в судебном заседании кассационную

жалобу ИФНС РФ № 34 по г. Москве

на решение от 27.10.2011

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Паршуковой О.Ю.

на постановление от 23.01.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Голобородько В.Я., Окуловой Н.О., Солоповой Е.А.,

по иску (заявлению) ООО Частное охранное предприятие "Амур"

о признании обязанности по уплате налогов исполненной, обязанности отразить в карточке расчетов с бюджетом суммы уплаченными к ИФНС РФ № 34 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО Частное охранное предприятие "Амур" (ОГРН 1027739790320) (заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 34 по г. Москве о признании исполненной обязанности ООО Частное охранное предприятие "Амур" по уплате НДС 1/3 части за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате налога на добавленную стоимость 1/3 части за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате НДС за октябрь 2010 г. на сумму 589 571 руб. по уплате НДФЛ на сумму 182 000 руб.; обязанности налогового органа отразить в карточке расчетов с бюджетом НДС и НДФЛ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2012, заявленные Обществом требования удовлетворены.

Законность и обоснованность судебных актов проверяются в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой налоговый орган просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Выслушав представителя Инспекции, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Общества, возражавшего против отмены судебных актов, приобщив к материалам дела отзыв на кассационную жалобу, проверив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 05.11.1998 Общество заключило договор с АКБ «Традо-Банк» № 40702/098/074 на открытие расчетного счета №40702810600003000102, корреспондентского счета № 30101810500000000118 БИК 04455218.

Платежными поручениями № 164 от 24.11.2010 г. на сумму 586 380 руб.; № 172 от 25.11.2010 г. на сумму 586 380 руб.; № 173 от 25.11.2010 г. на сумму

589 571 руб.; № 171 от 25.11.2010 г. на сумму 182 000 руб. заявитель произвел уплату налогов (НДС и НДФЛ) в бюджет.

Вышеуказанные суммы были списаны со счета налогоплательщика в АКБ «Традо-Банк», что подтверждается выписками с банковского счета.

Приказом Банка России от 03.12.2010г. № ОД-598 с 03.12.2010 у АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2011г. по делу А40-147174/10-36-332Б АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва признан несостоятельным (банкротом).

Письмами от 14.12.2010г., 15.12.2010 г. заявитель сообщил в налоговый орган о произведенных платежах и отзыве лицензии у АКБ «Традо-Банк».

12.05.2011г. ИФНС России № 34 по г. Москве в письме № 12-25/04425 сообщила, что по состоянию на 05.05.2011г. в карточке расчетов с бюджетом имеется задолженность по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет в сумме 26 535,90 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемых в бюджеты субъектов РФ в сумме 238 809 руб., по налогу на добавленную стоимость на товары (работы/услуги), реализуемые на территории РФ в сумме 473 403,93 руб. и по пени в сумме 10 982,12 руб.

Так же, в письме налоговый орган ссылается на полученные из ИФНС России № 50 по г. Москве платежные поручения, в соответствии с которыми были списаны с расчетного счета заявителя в АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва и не зачислены по учету доходов бюджета, в связи с отзывом лицензии.

Удовлетворяя требования налогоплательщика, суды руководствовались следующим.

На основании п. 1 ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации, обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Пунктом 3 статьи 45 Кодекса предусмотрено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Согласно правовой позиции изложенной, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2105/11 от 27.07.2011 г., данное положение распространяется только на добросовестных налогоплательщиков, при рассмотрении дел о зачете излишне уплаченных сумм налогов положения статьи 45 Кодекса применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора в указанной части требований правильно, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделан правильный вывод по делу.

Судами правильно сделан вывод о том, что спорные платежные поручения предъявлены налогоплательщиком в банк до даты отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление операций, данное обстоятельство налоговым органом не оспаривается.

Имеющиеся в материалах дела платежные поручения, выписка банка подтверждают те факты, что платежные поручения предъявлены налогоплательщиком в банк к расчетному счету организации при наличии на нем достаточного остатка и денежные средства на основании платежных документов

списаны со счета заявителя, который был единственным используемым Обществом счетом в банке, начиная с 1998 года.

На счете, открытом в Сбербанке России 25.11.2011, в связи с банкротством АКБ «Традо-Банк», денежных средств не имелось.

В связи с чем, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2012 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС РФ № 34 по г. Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А.Черпухина

Судьи:

М.К.Антонова

Э.Н.Нагорная