

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-159429/13

07 марта 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2014 года
Арбитражный суд в составе судьи Ереминой И. И., шифр судьи 170-1455
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оганесяном С.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с
ограниченной ответственностью «Экобетон Групп»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Кастехстрой»
о взыскании неосновательного обогащения в размере 628 568 руб., проценты за
пользование чужими денежными средствами в размере 22 471,31 руб., судебные
издержки в размер 40 600 руб.

при участии представителей

от истца: Новиков А.П. по дов. от 01.11.2013 г. № 13, удостоверение адвоката № 5017
от 02.04.2003 г.

от ответчика: Радченко А.А. по дов. от 07.10.2013 г. № б/н, паспорт

УСТАНОВИЛ:

ООО «Экобетон Групп» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Кастехстрой» о взыскании неосновательного обогащения 628 568,00 руб., 22 471,31 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 40 600,00 руб. судебных издержек.

Истец на иске настаивает по доводам, приведенным в исковом заявлении, ссылаясь на представленные доказательства.

Ответчик иск оспорил, поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец 06.06.2013г. перечислил на расчётный счёт ответчика платёжным поручением №50 от 06.06.2013г. по счёту № 04061305 от 04.06.2013г. за лабораторное оборудование, 628 568,00 рублей.

Истец заявил, что данная сумма была им перечислена ответчику ошибочно и оборудование от ответчика не получал. Истец считает, что оплаченный счёт №04061305 от 04.06.2013г., нельзя признать офертой, так как не содержал подписи уполномоченного лица, выражающей намерение компании – поставщика на

заключение договора. По смыслу ст. 435 ГК РФ, отсутствие подписи со стороны оферента не свидетельствует о намерении делающего предложение лица считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Счёт также не содержит существенного условия договора - срока поставки оборудования.

Истец представил суду, заверенный нотариусом Бублием Д.С. (лицензия на право нотариальной деятельности №000908 выдана Управлением юстиции г. Москвы 16 июля 1998г.) Протокол осмотра письменного доказательства – информации, размещённой в сети Internet в файле – «04061305-1.JPG» - текста счёта в электронном виде, распечатанного с электронного адреса ответчика.

Истец 12.07.2013г. направил в адрес ответчика претензию №8 с требованием о возврате ошибочно перечисленных денежных средств в размере 628 568,00 руб. Претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ответчик исковые требования истца не признал, сослался на доводы, изложенные им в отзыве на исковое заявление, представил суду: уведомление о готовности товара к передаче от 10.07.2013г., информационное письмо в электронном виде от 16.07.2013г. о готовности к отгрузке товара, письмо от 08.08.2013г. о невозможности возврата.

Согласно п 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Довод ответчика о том, что счет № 04061305 от 04.06.2013г. содержит условия поставки, которые указаны на второй странице счета, судом отклоняются, поскольку указанная информация содержится на обособленной странице, а не на обороте счета, и доказательств получения указанной информации истцом суду ответчиком не представлено.

Учитывая изложенное, а также отсутствие доказательств возврата денежных средств и невозможности реализации товара другим покупателям, арбитражный суд считает исковые требования в части взыскания задолженности правомерными, обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

Согласно п.2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В связи с невыполнением ответчиком обязательств по возврату неосновательно полученных денежных средств, истец заявил о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 471,31 руб. коп., рассчитанных по ставке рефинансирования, установленной ЦБ РФ 8.25%, согласно представленного расчёта.

Расчет и период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверены, признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 15 124,92 руб. за период с 26.07.2013г. по 11.11.2013г., так как требование истца о возврате денежных средств было получено ответчиком, согласно штампа на почтовом конверте от 25.07.2013г.

Истец заявил о взыскании с ответчика судебных издержек в размере 40 600 руб. 00 коп. и представил в качестве доказательства судебных расходов: платёжное поручение №347 от 01.11.2013г. с назначением платежа «оказание юридической помощи по спору о взыскании задолженности с ООО «Кастехстрой» Сумма 34 500,00», квитанция за совершение нотариальных действий на сумму 6 100,00 руб.

Ответчик возражал против удовлетворения судебных издержек.

Требование истца о возмещении судебных расходов в размере 40 600 руб., суд считает подтвержденными документально, разумными относительно сложности дела и подлежащими взысканию с ответчика в размере 40 141,86 руб. пропорционально удовлетворённым требованиям.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате госпошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворённым иском требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 314, 395, 432, 435, 438, 1102, 1103, 1104, 1107 ГК РФ, ст. ст. 9, 64-66, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 180-181 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кастехстрой» (ОГРН 1107746842367, ИНН 7720698430) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Экобетон Групп» (ОГРН 1125038013440, ИНН 5038094896) 643 692 (шестьсот сорок три тысячи шестьсот девяносто два) руб. 92 коп., из них 628 568 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 15 124 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по оплате госпошлины в размере 15 840 руб. 00 коп. и судебные издержки в размере 40 141 руб. 86 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.И.Еремина