

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-19555/14

28 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С. (шифр судьи 96-181) при ведении протокола помощником судьи Гумашян М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «МСБ» (ОГРН 1025005243119, ИНН 5041006089, 107370, г Москва, Открытое шоссе, 2, 8, пом. 12, дата регистрации 04.11.2002) к обществу с ограниченной ответственностью «ПермГражданСтрой» (ОГРН 1025900916997, ИНН 5904033880, 614000, Пермский край, Пермь г., 25 Октября ул., 1, дата регистрации 19.12.2002) о взыскании задолженности в сумме 2 425 185 руб. 92 коп., пеней, в сумме 51 022 руб. 15 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 215 228 руб. 04 коп., судебных издержек в виде расходов на оплату услуг по подготовке, составлению и направлению искового заявления в сумме 50 000 руб., в судебное заседание явились: от истца - Коцарев В.А., по доверенности от 12.03.2014; Курятников Ю.В., по доверенности от 12.03.2014; от ответчика – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Частное охранное предприятие «МСБ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ПермГражданСтрой» о взыскании задолженности в размере 2 425 185 руб. 92 коп., неустойки в размере 51 022 руб. 15 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 215 228 руб. 04 коп., судебных издержек в виде расходов на оплату услуг по подготовке, составлению и направлению искового заявления в сумме 50 000 руб.

В судебное заседание не явился представитель ответчика, извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Истец не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, требования поддержал согласно уточнениям и исковому заявлению.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела усматривается, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 10 от 08.07.2010 на оказание охранных услуг в соответствии с п. 1.1 которого Исполнитель обязуется оказать Заказчику охранные услуги на условиях, предусмотренных настоящим Договором, а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя на условиях, предусмотренных настоящим Договором. В целях охраны предоставляются следующие виды услуг: охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящегося в собственности, во владении, в пользовании, в хозяйственном ведении, оперативном управлении; консультирование и подготовка рекомендаций по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств. Режим охраны, количество сотрудников группы охраны имущества собственника определяется в Инструкции для группы охраны имущества собственника при его транспортировке (Приложение № 1). К настоящему договору прилагаются копии заверенных Заказчиком документов, подтверждающих его право владения или пользования имуществом, подлежащим охране, на законном основании (Приложение № 2). Охрана будет осуществляться охранниками, имеющими соответствующее удостоверение частного охранника..

Услуги, согласно Приложению №3 к Договору Акт о приеме имущества под охрану по Договору №10 от 08 июля 2010 года и Актам оказанных услуг (отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ»), оказывались в г.Москве.

Истцом надлежащим образом и качественно были оказаны услуги Ответчику в течение всего срока действия Договора. Претензий к качеству оказанных услуг Ответчик не предъявлял.

В актах оказанных услуг указано, что услуги охраны оказаны в полном объеме и отвечают условиям договора и требованиям Заказчика - Акт оказанных охранных услуг (отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ» от 31.07.2012, Акт оказанных охранных услуг (отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ») от 31.08.2012, Акт оказанных охранных услуг (отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ») от 30.09.2012, Акт оказанных охранных услуг (отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ») от 31.10.2012, Акт оказанных охранных услуг

(отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ») от 30.11.2012, Акт оказанных охранных услуг (отчет о результатах проделанной работы ООО ЧОП «МСБ») от 31.12.2012.

Статьей 779 Кодекса предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п.4.3 Договора стоимость охранных услуг в месяц определена в Расчете стоимости услуг Исполнителя, который является неотъемлемой частью договора и с 01.04.2011 составляет 425 026,56руб

Согласно п.4.4 Договора расчет за выполнение Исполнителем возложенных на него договором обязательств Заказчик производит ежемесячно, в течение 5-ти дней, на основании Акта оказанных услуг, в котором указывается вид оказанных услуг и их стоимость.

Акты оказанных услуг по Договору подписаны и скреплены печатью Истцом и Ответчиком за весь период действия Договора с 08.07.2010 по 31.12.2012, что подтверждает выполнение Истцом своих обязательств по Договору в полном объеме.

Истец оказал услуги по Договору в полном объеме и надлежащим образом.

Между тем, ответчик не исполнил свои обязательства по Договору, оказанные и принятые услуги по Договору с июля по декабрь 2012 года не оплачены, услуги за июнь 2012 года оплачены с просрочкой платежа 19.10.2012.

Между истцом и ответчиком 29 декабря 2012 года было подписано Дополнительное соглашение о расторжении Договора с 01.01.2013.

В соответствии с п.2 данного дополнительного соглашения Ответчик оплачивает задолженность за оказанные услуги Исполнителем по Договору в размере 2 525 185,92руб. в срок до 15 января 2013г.

Размер задолженности так же подтвержден Актом сверки взаимных расчетов на 31.12.2012. Однако данное соглашение не исполнено ответчиком в полном объеме.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх. № 23 от 22.05.2013 с требованием оплатить задолженность, в ответ на которую ответчик гарантировал погашение задолженности в размере 2 525 185,92руб. в срок до 16.08.2013 письмом исх. № 77 от 28.06.2013, однако и данная гарантия ответчиком исполнена частично, оплачена задолженность в размере 100 000 руб.

В полном объеме оплата услуг ответчиком до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности в настоящее время составляет 2 425 185,92руб.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца в части взыскания задолженности являются правомерными и обоснованными.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 5.4. Договора Заказчик несет ответственность за несвоевременную оплату услуг Исполнителю, за каждый день задержки начисляется пеня по ставке рефинансирования банка ЦБ РФ.

На основании п. 5.4 договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков условий расчетов в сумме 51 022,15 руб. до даты расторжения договора.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса истцом исчислена сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по договору за период с 15.01.2013 по 31.01.2014 в размере 215 228 руб. 04 коп., рассчитанная исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска. Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Учитывая изложенные положения законодательства, условия сделки, заключенной сторонами, а также установленные судом фактические обстоятельства дела, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно положениям статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии договором № 14/01-2014 от 29.01.2014 об оказании юридических услуг, актом оказанных услуг от 13.02.2014 стоимость указанных услуг составила 50 000 руб. Данная сумма истцом уплачена по платежному поручению №98 от 20.02.2014.

С учетом п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 и Информационного письма Президиума ВАС от 13.08.2004 № 82 суд находит, что судебные расходы заявлены в разумном пределе, фактически выполнены и оплачены истцом, поэтому подлежат взысканию с ответчика.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 36 457 руб. 18 коп. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 309, 310, 330, 395, 432, 434, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 9, 65, 70, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ПермГражданСтрой» в пользу ООО «Частное охранное предприятие «МСБ» задолженность в размере 2 425 185 руб. 92 коп., неустойку в размере 51 022 руб. 15 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 215 228 руб. 04 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 36 457 руб. 18 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник