

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2015 года

Дело № А40-195870/2014

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи Ласкиной С.О. (шифр судьи 33-162),

При ведении протокола судебного заседания секретарем Харламовой В.Ф.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве

к ООО «ЧОП «Циклоп»

о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 04.02.2015 № 0745148, при участии:

от заявителя: Пешков Р.С., уд., дов. № 19 от 09.02.2015; Князев В.С., уд., дов. № 14 от 09.02.2015

от ответчика: Нотченко В.В., паспорт, уд. № 29 от 06.09.2013; Матушкин К.Д., приказ от 21.06.2012 № 5/94-к, решение № 9 от 22.05.2012

УСТАНОВИЛ:

УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности ООО «ЧОП «Циклоп» по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 04.02.2015 ЦАО № 0745148.

Заявление мотивировано тем, что ООО «ЧОП «Циклоп» совершено административное правонарушение, выразившееся в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением требований, предусмотренных лицензией.

Ответчиком представлен письменный отзыв, вину признает частично.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы заявителя и ответчика, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», органы внутренних дел осуществляют полномочия в области лицензирования частной охранной деятельности, в том числе осуществление государственного контроля за соблюдением лицензиатами лицензионных требований и условий, а также требований законодательства Российской Федерации, регламентирующего оборот оружия и специальных средств.

Согласно пункта 1 Перечня полномочий органов внутренних дел системы ГУ МВД России по г. Москве при осуществлении функций по исполнению законодательства о частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности, а также в сфере оборота служебного оружия, утвержденного приказом ГУ МВД России по г. Москве от 30 сентября 2011 года № 1378, ГУ МВД России по г. Москве осуществляет полномочия и принимает меры по осуществлению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, государственного контроля за соблюдением лицензиатами лицензионных требований и условий, а также контроля за оборотом служебного оружия, патронов к нему и специальных средств.

Из материалов дела следует, что УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве при проведении плановой проверки по контролю за соблюдением ООО «ЧОП «Циклоп» было выявлено нарушение: ответчик оказывает охранные услуги на объекте охраны ООО ПФ «Караван- Продукт» по адресу: Московская область, Павлово- Посадский район, с. Рахманово, д. 91 А, с 16.09.2013, должностная инструкция частного охранника на объекте охраны ООО ПФ «Караван – Продукт» не соответствует типовым требованиям, утвержденным приказом МВД РФ № 960 от 22.08.2011.

Таким образом, административный орган пришёл к выводу, что Общество нарушило требования статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», пункта 3 е Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 года № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», пункта 3 «г» Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 года №498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», ООО «ЧОП «Циклоп» оказывает охранные услуги на объекте охраны ООО ПФ «Караван-Продукт» по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район, с. Рахманово, д.91 А, при этом должностная инструкция частного охранника на объекте охраны ООО ПФ «Караван-Продукт» не соответствует типовым требованиям утвержденным Приказом МВД РФ №960 от 22.08.2011 г., т.е. совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

По факту выявленного нарушения должностным лицом заявителя в присутствии законного представителя ООО «ЧОП «Циклоп», в соответствии с требованиями ст.ст. 28.2 и 28.5 КоАП РФ составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ от 04.02.2015 № 0745148.

В соответствии с частью 2 статьи 28.5 КоАП РФ, в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Абзацем 4 части 3 ст. 28.1 КоАП РФ установлено, что судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.1 настоящего Кодекса, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской

деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Факт совершения ООО «ЧОП «Циклоп» административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, доказан, подтверждается материалами административного дела, в том числе протоколом об административном правонарушении от 04.02.2015 № 0745148.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении.

ООО «ЧОП «Циклоп» осуществляет лицензируемый вид деятельности - оказание охранных услуг, с нарушением типовых требований Приказа МВД РФ № 960 от 22.08.2011.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что не соответствие должностной инструкции частного охранника на объекте охраны ООО ПФ «Караван-Продукт» типовым требованиям, утвержденным Приказом МВД РФ №960 от 22.08.2011 г., выражается в следующем.

В нарушение пункта 3 Приказа МВД РФ от 22 августа 2011 г. N960 "Об утверждении типовых требований к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны" (далее - Приказ) инструкция охранника поста № 2 и инструкция охранника поста № 3 по охране объекта ООО ПФ «Караван-Продукт» не согласованы с заказчиком путем проставления слова "СОГЛАСОВАНО", указания должности уполномоченного лица, его личной подписи, расшифровки подписи (инициалы, фамилия) и даты согласования. Должностная инструкция не утверждена руководителем либо уполномоченным представителем частной охранной организации путем проставления слова "УТВЕРЖДАЮ", указания должности лица, личной подписи, расшифровки подписи (инициалы, фамилия) и даты утверждения.

В нарушение пункта 10.1 Приказа отсутствуют виды оказываемых охранных услуг, в соответствии с договором, место нахождения объекта охраны, краткая характеристика объекта охраны, границы объекта охраны).

В нарушение пункта 10.2 Приказа отсутствует перечень законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также локальных нормативных документов, которыми должен руководствоваться частный охранник при исполнении своих трудовых функций.

В нарушение пункта 10.5 Приказа не указаны требования заказчика к посетителям объекта охраны.

В нарушение пункта 11 Приказа отсутствует перечень прав, предусмотренных статьей 12.1 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Отсутствуют действия частного охранника при прибытии на охраняемый объект должностных лиц государственных органов (порядок допуска на объект охраны должностных лиц правоохранительных, контролирующих и надзорных органов, представления необходимой информации и документов), не отражено взаимодействие с государственными органами (адреса и номера телефонов, иные способы связи с правоохранительными, контролируемыми и надзорными органами, которые частный охранник обязан уведомлять в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и (или) локальными нормативными актами), а также отсутствует порядок взаимодействия с представителями иных организаций, осуществляющих охранные или контрольные функции на охраняемом объекте (в случае их наличия).

В нарушение пункта 12.3 Приказа не указаны действия частного охранника по задержанию и передаче в органы внутренних дел лиц, совершивших противоправное посягательство на охраняемое имущество, если охрана объекта и (или) имущества предусмотрена договором с заказчиком.

В нарушение пункта 12.4 Приказа не указаны действия частного охранника при возникновении чрезвычайных ситуаций.

В нарушение пункта 13 Приказа не указаны виды ответственности частного охранника за несоблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Суд отклоняет довод заявителя о нарушении ответчиком пункта 3 Приказа по основаниям, указанным представителем ответчика в судебном заседании, со ссылкой на то, что инструкции являются приложением к договору, ввиду чего все необходимые отметки проставляются только на первой инструкции.

Суд соглашается с доводом заявителя о нарушении ответчиком пункта 10.1 Приказа по основаниям, указанным представителем заявителя в судебном заседании, представителем ответчика доводы заявителя документально не опровергнуты.

Также суд соглашается с доводом заявителя о нарушении ответчиком пункта 10.2 и 10.5 Приказа по основаниям, указанным представителем заявителя в судебном заседании, представителем ответчика доводы заявителя документально не опровергнуты.

Суд отклоняет довод заявителя о нарушении ответчиком пункта 11, 12.3, 12.4, 13 Приказа по основаниям, указанным представителем ответчика в судебном заседании, со ссылкой на конкретные положения инструкции.

При указанных обстоятельствах суд считает установленным событие административного правонарушения, за совершение которого законом предусмотрена административная ответственность; факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении: наличие оснований для составления протокола об административном правонарушении; наличие полномочий административного органа, составившего протокол.

Суд также считает установленной вину ответчика в совершении вменяемого административного правонарушения в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, так как на него, как обладателя соответствующей лицензии, возложена обязанность по соблюдению соответствующих требований, однако, при наличии возможности соблюдения лицензионных требований, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, ответчиком не были своевременно приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На момент принятия решения срок привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ устанавливает, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, характер и степень опасности выявленного правонарушения, суд счел возможным, с учетом правил, определенных ст. 3.4, 4.1 КоАП РФ, назначить ООО «ЧОП «Циклоп» наказание в пределах санкции, установленной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

На основании ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, 14.1, 24.5, 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 167-170, 202-206, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявление УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, привлечь ООО «ЧОП «Циклоп» (109017, Москва, ул. Пятницкая, д. 30, стр. 1, ИНН 7705004991) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 04.02.2015 ЦАО № 0745148 в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О. Ласкина