

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-58276/17

136-198

04 апреля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена «19» февраля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено «04» апреля 2018 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Валиевым А.А. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Участника общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» Маслова Романа Ивановича

к обществу с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» (ОГРН 5077746951827, ИНН 7722614490, адрес: 111020, г. Москва, ул. Синичкина 1-я, 3, корпус 1), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой Службе № 46 по г. Москве (125373, г. Москва, проезд Походный, 3, стр.2)

о признании недействительными решения общего собрания участников общества и решения о внесении изменений в ЕГРЮЛ,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участников общества: Каплиной Екатерины Андреевны (г. Москва, ул. Танковый проезд, 3, кв.3), Шелкопляса Игоря Владимировича (г. Москва, ул. Трофимова, 5, кв. 33),

при участии представителей:

от истца – Новиков А.П., дов. № 2-253 от 15.02.17,

от ответчика ООО «СИЛИАН» – не явился, уведомлен,

от ответчика (МИФНС № 46 по г. Москве) – не явился, уведомлен,

от третьего лица Каплиной Е.А.– Павлов Н.В. дов. 09.01.2018,

от третьего лица (Шелкоплас И.В.) – не явился, уведомлен

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» зарегистрировано в качестве юридического лица 19.06.2007 за основным государственным номером 5077746951827.

Согласно информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) участниками общества являются: Каплина Е.А. с долей участия в уставном капитале общества в размере 49%, номинальной стоимостью 490000 руб. 00 коп., Маслов Р.И. с долей участия в уставном капитале общества в размере 36%, номинальной стоимостью 360000 руб. 00 коп., Шелкоплас И.В. с долей

участия в уставном капитале общества в размере 15%, номинальной стоимостью 150000 руб. 00 коп.

Как следует из искового заявления с декабря 2009 года генеральным директором общества являлся Шелкопляс И.В.

03.11.2016 истцу стало известно о смене генерального директора общества на Каплину Е.А.

При этом общество не уведомляло истца о проведении собрания участников общества по вопросу избрания нового генерального директора, участия в таком собрании истец не принимал.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Маслова Р.И. в суд с настоящим иском.

Общество и Шелкопляс И.В. в своих отзывах исковые требования признали.

МИФНС РФ №46 по г. Москве и Каплина Е.А. в удовлетворении исковых требований просили отказать по основаниям, изложенным в отзывах.

При этом Каплиной Е.А. заявлено ходатайство о пропуске срока исковой давности, которое принято судом к рассмотрению.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзывов на иск, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, выслушав в судебном заседании полномочных представителей лиц, участвующих в деле, которые поддержали и изложили свои позиции по делу, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

При рассмотрении дела суд исходит из того, что указанный спор является корпоративным, к нему применяются положения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В соответствии с пунктами 1-2 статьи 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

В силу части 1 статьи 43 ФЗ РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В соответствии с частью 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Частью 1 статьи 181.3 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом проведена почерковедческая экспертиза проведение которой поручено Автономной некоммерческой организации Консалтинговый центр «Независимая экспертиза».

Перед экспертом поставлен следующий вопрос:

1) Кем самим Масловым Романом Ивановичем или иным лицом выполнена подпись от его имени в протоколе № 5 внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» от 21.03.2016 в правом нижнем углу в графе

«\_\_\_\_\_ Маслов Р.И.»

В соответствии с заключением эксперта № 6588 подпись от имени Маслова Р.И. в протоколе № 5 внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» от 21.03.2016 в правом нижнем углу в графе

«\_\_\_\_\_ Маслов Р.И.», выполнена, вероятно не Масловым Р.И., а иным лицом.

Определением суда от 01.12.2017 удовлетворено ходатайство истца, по делу назначена повторная экспертиза проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Агентство независимых экспертов».

В соответствии с заключением эксперта от 19.12.2017 №692/017 подпись от имени Маслова Р.И. в протоколе № 5 внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» от 21.03.2016 в правом нижнем углу в графе

«\_\_\_\_\_ Маслов Р.И.», выполнена не Масловым Р.И., а иным лицом с подражанием исполнителя какой-то подлинной его подписи.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела экспертные заключения, суд приходит к выводу о том, что истец участия в собрании по вопросу смены генерального директора не принимал, протокол собрания участников от 21.03.2016 №5 не подписывал.

Согласно части 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999) разъяснено, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Учитывая представленные в материалы дела доказательства в совокупности с заключением эксперта, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Маслова Р.И. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения и действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу положений статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - ФЗ № 129-ФЗ), устанавливающей принципы ведения государственных реестров, сведения, содержащиеся в государственном реестре, должны быть достоверными и соответствовать требованиям закона.

Пунктом 1 статьи 11 ФЗ № 129-ФЗ установлено, что решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием для внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

Перечень сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), установлен в пункте 1 статьи 5 ФЗ № 129-ФЗ.

Статья 17 ФЗ № 129-ФЗ предусматривает перечень документов необходимых для внесения изменений в ЕГРЮЛ, касающихся сведений о юридическом лице, как связанных, так и не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица.

В частности, подаваемым заявлением по установленной форме подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Согласно пункту 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Статья 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяет компетенцию общего собрания участников общества.

При этом предусмотренные подпунктами 2, 5 - 7, 11 и 12 пункта 1 статьи 33 вопросы, а также другие отнесенные в соответствии с настоящим Федеральным законом к исключительной компетенции общего собрания участников общества вопросы не могут быть отнесены уставом общества к компетенции иных органов управления обществом.

Учитывая изложенное, надлежащим документом, подтверждающим прекращение полномочий генерального директора общества и избрание нового генерального директора, могло являться только решение общего собрания участников общества.

Таким образом, лицо, обратившееся в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ, не обладало соответствующими полномочиями.

При таких обстоятельствах решения налогового органа также признаются судом недействительными.

В связи с изложенным исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом суд отклоняет ходатайство Каплиной Е.А. о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с абзацами 1, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса российской федерации об исковой давности» от 29.09.2015 №43 согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности.

Более того, суд приходит к выводу, что у добросовестного участника общества отсутствует обязанность по ежедневному мониторингу сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении общества.

Обратные выводы означали бы лишение участника общества на право корпоративного контроля.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Маслова Р.Ию. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьями 102, 110 расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика (ООО «СИЛИАН»).

При этом, учитывая, что требование к налоговому органу носят производный характер по отношению к основному, суд считает возможным освободить от уплаты государственной пошлины МИФНС РФ № 46 по г. Москве.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 137, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Маслова Романа Ивановича удовлетворить.

Признать недействительным решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН», оформленные протоколом от 21.03.2016 №5 о прекращении полномочий генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» Игоря Владимировича Шелкопляса и назначении на эту должность Екатерины Андреевны Каплиной.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №46 по г. Москве о внесении изменений, не связанных с изменением учредительных документов общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН», на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за государственным регистрационным номером 8167746153897 от 29.03.2016.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИЛИАН» в пользу Маслова Романа Ивановича расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина