

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
13 ноября 2007 г.

Дело № А41-К2-1100/07

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2007 г. Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2007 г.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Чучуновой Н.С.
судей Александрова Д.Д., Кузнецова А.М.
при ведении протокола судебного заседания Старостиним Н.В.,
при участии в заседании:
от заявителя: Новикова И.Ю. доверенность б/н от 10.01.07 г.; Бармина Л.В. 46 04 465425,
доверенность б/н от 08.10.07 г.
от органа: Батлукова Ю.А., доверенность № 2 от 10.01.2007 г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы РФ № 16 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 15 июня 2007 г. по делу № А41-К2-1100/07, принятого судьей Красниковой В.А., по заявлению общества с ограниченной ответственностью ЧОП «Альфа-К1» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы РФ № 16 по Московской области о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

ООО Частное охранное предприятие «Альфа-К1» обратилось в арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции №16 Московской области от 25.09.2006г. №16\18601 в части доначисления налога на прибыль в сумме 67 692 руб., начисления пени в сумме 22 949,88 руб., взыскания штрафа в размере 15 000 руб., а также об отмене решения налоговой инспекции о приостановлении операций по расчётным счетам.

Решением арбитражного суда Московской области от 15 июня 2007г. заявленные требования удовлетворены частично.

Признано недействительным решение МРИ ФНС РФ №16 Московской области от 25.09.2006г., № 16/18601 в части доначисления налога на прибыль в сумме 67 692руб., начисления пени в сумме 13 024 ,52 руб., взыскания штрафа в размере 15 000руб.

В удовлетворении требований о признании недействительным решения МРИ ФНС РФ №16 Московской области от 25.09.2006г. №16\18601 в части начисления пени в сумме 9 925,36 руб. отказано.

Производство по делу в части отмены решения инспекции о приостановлении операций по расчётным счетам прекращено.

Межрайонная инспекция ФНС России №16 Московской области полагает, что решение арбитражного суда Московской области от 15 июня 2007 г. подлежит отмене по основаниям несоответствия выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем подана апелляционная жалоба.

В обосновании жалобы налоговый орган указал, с что при проведении выездной проверки налоговой было установлено нарушение организацией правил учёта доходов, расходов и объектов налогообложения, вызвавшееся в систематическом неправильном отражении на счетах бухгалтерского учёта и в отчётности хозяйственных операций, денежных средств и материальных ценностей ,повлекшее занижение налоговой базы по налогу на прибыль в сумме 282050 руб. и неполную уплату налога в сумме 67 692,00руб.

Грубое нарушение организацией правил учёта доходов, расходов и объектов налогообложения выразилось в совершении следующих неправомерных действиях.

а) неправомерное отражение в составе расходов, уменьшающих сумму доходов на 24 143руб. (по акту проверки 21225+ 1998) выплат, начисленных по больничным листам, что является нарушением положений п.1 ст.252 НК РФ.

б) неправомерное отражение в составе расходов текущего налогового периода единого социального налога в сумме 138005,00руб (116851,00руб. + 21154,00руб.) в целях налогообложения, что является нарушением положений п.1 ст.252 НК РФ.

Неправомерное отражение в составе расходов по оплате труда, уменьшающих сумму расходов на 69679,00руб., сумм начисленных сотрудникам организаций пособий, выплачиваемых за счёт средств ФСС (пособия по временной нетрудоспособности, по беременностям и родам, ежемесячные пособия на период отпуска по уходу за ребёнком), что является нарушением положений п.1 ст.252 НК РФ.

Неправомерное включение в состав расходов, уменьшающих сумму доходов, налога с продаж в сумме 79091руб., из которых 51223руб. составляют косвенные расходы по налогу с продаж, неподтверждённых документально и 27 868,00 руб. составил налог с продаж, неправомерно отнесённый организацией в 2003г. на дебет счёта 20 кредит счёта 76.Н.4, что является нарушением п.1 ст.252 НК РФ.

Учитывая указанные нарушения, налоговой инспекцией при проведении выездной налоговой проверке не принято в состав расходов, уменьшающих доходы 309 918,00 руб., т.к. расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

Налоговая база по налогу на прибыль занижена налогоплательщиком на 282 050,00 руб. (расходы в сумме 309918,00 руб.- доходы в сумме 27868,00руб.)

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решение МРИ ФНС России №16 Московской области от 25.09.2006г. 3161/18601 ООО ЧОП «Альфа-К1» просит суд исследовать и принять во внимание дополнительные документы, подтверждающие включение в состав затрат расходы на аренду технического оборудования (компьютера), которые не могут быть рассмотрены как документы, опровергающие правомерность установленных нарушений и привлечения ООО ЧОП «Альфа-К1» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, а именно: договоры с поставщиком ООО «Вариант-Профи» и акты приёма оборудования.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что общая сумма задолженности по арендной плате за наем технического оборудования в виде одного компьютера за период 2003-20006г. составляет 364 126,49 руб.. Из расчёта указанной суммы следует, что ежемесячная сумма арендной платы составляет 10 114,62 руб., что ставит под сомнение целесообразность договора и его экономическую оправданность, а следовательно, и обоснованность, затрат, которые на момент окончания выездной налоговой проверки фактически не были произведены.

Кроме того, хозяйственная операция по аренде оборудования не была отражена налогоплательщиком в бухгалтерском учёте, несмотря на то, что на основании принятой обществом учётной политики выручка от реализации продукции в проверяемом периоде определялась по методу начисления.

В нарушение указанной нормы налогоплательщиком ни во время проведения выездной налоговой проверки, ни в процессе рассмотрения возражений по акту выездной налоговой проверки не были представлены документы : счета на оплату услуг по договорам аренды,

платёжные документы, подтверждающие факт оплаты выставленных арендодателем счетов по договорам аренды, счета-фактуры, регистры бухгалтерского учёта по кредиторской задолженности.

Таким образом, затраты налогоплательщика на аренду технического оборудования не могут быть признаны обоснованными, реально произведёнными и включёнными в состав расходов, подлежащим вычету из налоговой базы по налогу на прибыль.

Кроме того, при рассмотрении дела в арбитражном суде, налогоплательщиком были представлены налоговые регистры с изменениями от 18.05.2006г.

Налоговым инспектором Кузьминой Е.А., проводившей выездную налоговую проверку ООО ЧОП «Альфа-К1» были исследованы документы, представленные налогоплательщиком в судебное заседание и установлено их отличие от документов, представленных при проведении выездной налоговой проверки. При рассмотрении возражений по акту проверок налогоплательщиком не были представлены налоговые регистры, с исправлениями и документы, подтверждающие фактические расходы, и не были представлены акты сверки с ООО «Вариант-Профи», приказы о внесении изменений в бухгалтерский учёт.

Бухгалтерская справка-расчёт, представленная в налоговый орган, отличается по своему содержанию от копии данного документа, представленной ООО» ЧОП Альфа К1» качестве приложения к заявлению.

Таким образом, налоговый орган не имел возможности принять во внимание исправления, внесённые в налоговые регистры после окончания выездной налоговой проверки. Вновь сформированные налогоплательщиками регистры бухгалтерского и налогового учёта не могут служить основанием для признания решения налогового органа недействительным.

На основании внесённых изменений в налоговые регистры заявителем не были представлены в налоговый орган уточнённые налоговые декларации по налогу на прибыль за 2003-2005г. до начала выездной налоговой проверки.

На основании изложенного, Межрайонная инспекция ФНС России №16 Московской области просит отменить решение арбитражного суда Московской области от 7.06.2007г., в удовлетворении требований ООО «ЧОП Альфа-К1» отказать.

ОП Альфа-К1» в судебное заседание явилось, с апелляционной жалобой не согласно, решение арбитражного суда Московской области находит законным и обоснованным.

В обоснование возражений заявитель указал, что в процессе судебного разбирательства им оспаривались установленные выездной налоговой проверкой нарушения по существу.

ООО»ЧОП Альфа- К1» просил суд рассмотреть не бухгалтерские регистры, а налоговые регистры, которые заявитель представил налоговому инспектору при проведении выездной налоговой проверки. Помимо налоговых регистров ООО»ЧОП Альфа К1» были предоставлены следующие документы:-

Договоры с поставщиками ООО «Вариант-Профи» на аренду оборудования, Акты выполненных работ, которые одновременно являются актами по возврату арендованного оборудования, акты на получение оборудования, регистры бухгалтерского учета по кредиторской задолженности, другие документы.

Однако указанные документы не были приняты во внимание при проведении налоговой проверки.

ООО ЧОП «Альфа К1» просило исследовать и принять во внимание дополнительные документы, подтверждающие включение в состав фактических затрат расходов на аренду оборудования (компьютера). В процессе судебного разбирательства было установлено, что общая сумма задолженности по арендной плате за наем технического оборудования в виде одного компьютера за период 2003-2006г. составляет 364126,49 руб.

Конституционный Суд в определениях от 4.06.2007г. №320-О-П и № 366-О-П разъяснил, что расходы являются оправданными и экономически обоснованными, если они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, при этом имеет значение лишь цель и направленность такой деятельности, а не результат.

Экономическая оправданность расходов не может оцениваться исходя из их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата.

Целесообразность, рациональность, эффективность финансово -хозяйственной деятельности вправе оценивать лишь сам налогоплательщик единолично, поскольку

осуществляет деятельность самостоятельно и на свой риск. Исходя из принципа свободы предпринимательской деятельности, суды не призваны проверять экономическую целесообразность принимаемых налогоплательщиком решений в сфере бизнеса.

Все произведённые организацией расходы изначально предполагаются обоснованными. Доказать их необоснованность должны именно налоговые органы.

Налоговый Кодекс, в частности п.1 ст.272 НК РФ не ставит в зависимость оплату по договору и фактическое расходование. Расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчётном периоде, которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты.

По предложению налогового органа ООО ЧОП «Альфа К1» были отозваны возражения по акту проверки, сданы уточнённые расчёты налоговых деклараций.

В нарушение п.4 ст.80 и ст.81 НК РФ налоговые органы не приняли уточнённые налоговые декларации в соответствии с налоговыми регистрами, с внесёнными исправлениями от 26.09.2006г.

На основании изложенного, ООО ЧОП «Альфа К1» просит оставить решение арбитражного суда Московской области оставить без изменения, апелляционную жалобу ИФНС РФ № 16 Московской области -без удовлетворения.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, возражения ООО ЧОП «Альфа К1».проверив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В судебном заседании установлено, что по решению Межрайонной инспекции ФНС России №16 Московской области от 25 сентября 2006г. №16\17601(л.д.36-38 т.1) ООО ЧОП «Альфа-1» привлечено к налоговой ответственности по п.3 ст. 120 НК РФ за грубое нарушение организацией правил учёта доходов расходов и объектов налогообложения, выразившееся в неправильном отражении на счетах бухгалтерского учёта и отчётности хозяйственных операций, денежных средств и материальных ценностей, финансовых вложений, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекшее занижение налоговой базы по налогу на прибыль за 2003-2005г., в виде штрафа в размере 15000руб.

ООО ЧОП «Альфа К1» предложено также уплатить не полностью уплаченный налог на прибыль в сумме 67692 руб. в срок, указанный в требовании,

Штрафные санкции указанные в п.1 настоящего решения в сумме 15 000руб.,

Пени за несвоевременную уплату налогов в сумме 22949,88руб., НДСЛ-9925,36 руб.

Решение вынесено на основании акта выездной налоговой проверки №16/165 от 28.08.2006г. (л.д.10-19 т.1)

Согласно п.п.2.2.1 акта проверки в 2003г. при определении выручки от реализации продукции (работ, услуг) в целях налогообложения из суммы дохода не исключен налог с продаж, исчисленный из стоимости реализованной продукции (работ, услуг) за наличный расчёт в сумме 27868 руб. В бухгалтерском учёте налог с продаж неправомерно отнесён на себестоимость, в результате сумма доходов от реализации за 2003г. завышена на 27 868 руб.

Согласно подп.1 п.2.11.1 акта проверки в строке 020 налоговой декларации по налогу на прибыль за 2003г. отражена сумма расходов, уменьшающая сумму доходов от реализации на 6864614 руб.(л.д.13т.1).

В ходе проверки ООО «ЧОП Альфа К1» за 2003г. были представлены регистры налогового учёта расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации на сумму 6864614 руб., в том числе:

-прямые расходы-1591723 руб.,

-косвенные расходы-5272891 руб.

По данным налогового учёта ООО «ЧОП Альфа-К1» расходы на оплату труда за 2003г. отражены в сумме 1643537руб. (прямые 1160369+косвенные 483168)

ООО ЧОП «Альфа-К1» необоснованно отнесло на расходы по оплате труда 1918 руб.

С указанным пунктом решения ООО ЧОП «Альфа-К1» согласно и не оспаривает.

Согласно подп.2 п.2.11.1 акта проверки по данным налогового учёта ООО ЧОП «Альфа-К1» необоснованно отнесло на расходы текущего отчётного (налогового) периода сумму ЕСН 21154 руб. (л.д.19т.1)С указанным пунктом акта проверки ООО»ЧОП Альфа-К1» согласно и не оспаривает его.

Согласно подп. 3 п.2.11.1 акта проверки по данным бухгалтерского учёта. ООО ЧОП «Альфа-К1» в течение 2003г. неправомерно относил в состав расходов налог с продаж в сумме 79091 руб. (27 868руб. - подтверждённый документально + 51223 руб. -не подтверждённый документально) (л.д.14 т.1)

При проведении проверки была откорректирована выручка от реализации продукции на сумму 27 868,12 руб.

Согласно п.2.11.2 акта проверки в строке 020 налоговой декларации за 2004г. отражена сумма расходов, уменьшающая сумму доходов от реализации 18392737 руб.

В ходе проверки за 2004г. представлены регистры налогового учета расходов, уменьшающих сумму расходов от реализации на сумму 18392737 руб., в том числе: - прямые расходы 3404239 руб., -косвенные расходы-14988498 руб.

Согласно расчётных ведомостей , общая сумма начислений по оплате труда вместе с пособиями, выплачиваемым за счёт средств ФСС, за 2004 г. составила 3176841,66 руб. ООО ЧОП «Альфа-К1» в течение 2004г. пособия, выплачиваемые за счёт, средств ФСС РФ (а именно ,пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячные пособия на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет) неправомерно относил на дебет счёта 20, Кредит счёта 70 в месте с начислениями по оплате труда. В результате в нарушение п.1 ст.252 НК РФ необоснованно отнесено на расходы по оплате труда 69679 руб.

С указанным выводом налоговой инспекции заявитель согласен и не оспаривает его.

Согласно п. 2.11.3 акта проверки в строке 020 налоговой декларации по налогу на прибыль за 2005г. отражена сумма расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации 9264651 руб.

В ходе выездной налоговой проверки ООО ЧОП «Альфа К1» за 2005г. были представлены регистры налогового учёта расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации на сумму 9264650,75 руб.. в том числе:

- прямые расходы 1775170,35 руб.

- косвенные расходы 7489480,40 руб.

Согласно подп.1 п.2.11.3 ООО ЧОП «Альфа К1» в течение 2005г. пособия, выплачиваемые за счёт средств ФСС РФ (а именно, пособия по временной нетрудоспособности и ежемесячные пособия по уходу за ребёнком до достижения им полутора лет) в сумме 23293,46 руб. неправомерно относил на Дебет счёта 20 Кредит счёта 70 вместе с начислениями по оплате труда, в результате необоснованно отнесено на расходы по оплате труда суммы выплат по больничным листам-21225 руб.

С указанным выводом налоговой инспекции заявитель согласен и не оспаривает его.

Согласно подп.2 п.2.11.3 ООО ЧОП «Альфа-К1» необоснованно отнесло на расходы текущего отчётного (налогового) периода в целях налогообложения сумму по ЕСН 116851 руб.(л.д.16 т.1)

С указанными выводами ООО ЧОП «Альфа К1» согласна и не оспаривает его.

Согласно п.2.12 акта проверки, нарушения, указанные в п.п.2.2 и 2.11 настоящего акта являются грубым нарушением организацией правил учёта доходов, расходов и объектов налогообложения, выразившееся в систематическом неправильном отражении на т счетах бухгалтерского учёта и в отчётности хозяйственных операций, денежных средств и материальных ценностей, повлекшее в 2003-2005г . занижение налоговой базы по налогу на прибыль в сумме 282050 руб. и неуплату налога на прибыль за 2003-2005г. в сумме 6769.2 руб.

На указанный акт проверки ООО ЧОП «Альфа К1» поданы возражения, в которых общество заявило о том, что не согласно с выводом налоговой инспекции, изложенным в п.2.11.1 акта проверки о занижении налогооблагаемой базы в сумме 102163руб (л.д.27т.1)По мнению ООО ЧОП «Альфа К1»,фактически сумма затрат, которые должны быть приняты для целей налогообложения налогом на прибыль, составляет 99491,24 руб.

В акте возражений заявителем также указано, что им при проведении проверки были представлены документы, подтверждающие расходы по оплате услуг по договорам аренды с ООО»Вариант-Профи», а именно, договоры аренды, акты возврата арендованного

оборудования, налоговые регистры.

Из протокола №19-16\14 от 20 сентября 2006г. рассмотрения возражений на акт проверки следует, что возражения по существу рассмотрены не были по мотиву не представления налогоплательщиком документов (л.д.31-32 т.1) В материалах дела имеется бухгалтерская справка-расчёт от 18.04.2006г. по выявленным не принятым к бухгалтерскому учёту документов по аренде оборудования с июля 2003г.по декабрь 2005г.,в указанной справке имеются ссылки на договоры аренды, указана стоимость оказанных услуг. (л.д.137-138 т.3)

Указанная справка-расчёт были представлены в налоговую инспекцию 22.09.2006г., о чем имеется отметка МРИ ФНС РФ №16 Московской области. В указанной бухгалтерской справке также отражено, что оплата услуг по аренде оборудования на основании указанных договоров не производилась.

При проведении инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности на 1.04.2006г. ООО «Вариант -Профи» выявило задолженность ООО ЧОП «Альфа К1» в сумме 364 126 руб. 49 коп. за оказанные услуги по договорам аренды оборудования, о чем ООО «Вариант -Профи» известило ООО ЧОП «Альфа К1» письмом №23 от 15 апреля 2006г. и просило произвести сверку расчётов на 1.04.2006г. и представить копии платёжных поручений (л.д.44т.3)

Генеральным директором ООО ЧОП «Альфа К1» издан приказ №5 от 18 апреля 2006г. о поручении главному бухгалтеру Журавлевой О.С. произвести сверку расчётов с ООО «ЧОП Альфа К1» на 1.04.2006г. и внести исправления в данные бухгалтерского и налогового учёта (л.д.37 т.3)

По согласованию с ООО «Вариант-Профи» договоры аренды, акты приема-передачи, счета-фактуры были восстановлены ООО ЧОП «Альфа К1», и на основании восстановленных документов установлена задолженность ООО ЧОП «Альфа К1» перед ООО «Вариант-Профи» на основании договоров аренды оборудования в сумме 364 126 руб.49 коп., что отражено в бухгалтерской справке от 17 мая 2006г. и в акте сверки взаиморасчётов по состоянию на 30.10.2006г. (л.д.38,39 т.3)

Из акта сверки взаиморасчётов от 30.10.2006г. также следует, что денежные средства в сумме 225250 руб. перечислены ООО ЧОП «Альфа К1» на счёт ООО «Вариант-Профи» в соответствии с договором займа №06\10 от 6.10.2006г. с ООО ЧОП «Альфа К1»(л.д.39 т.3)

Согласно акта сверки взаиморасчётов от 30.11.2006г. задолженность ООО ЧОП «Альфа К1» перед ООО «Вариант-Профи» отсутствует (л.д.40 т.3)

Согласно акта проверки, заявитель в проверяемом периоде определял налог на прибыль методом начисления.

В соответствии с п.1 ст.272 НК РФ расходы, принимаемые для целей налогообложения с учетом положений настоящей главы признаются таковыми в том отчётном (налоговом) периоде, к которому они; относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учётом положений статей 318-320 настоящего Кодекса.

Согласно ст.252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведённых расходов (за исключением расходов, указанных в ст.270 НК РФ) Расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных ст.265 настоящего Кодекса, убытки),осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты.

Под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В подтверждении понесённых расходов ООО ЧОП «Альфа К1» представлены договоры с ООО «Вариант-Профи» №41 от 01.07.2003г.,№44 от 01.08.2003г.,№68 от 01.10.2003г.,№74 от01.11.2003г. №89 от 01.12.2003г. (л.д.48-62 т.1), № 8 от 01.01.2004 г. № 19 от 01.02.2004 г. № 26 от 01.03.2004 г. № 39 от 01.04.2004 г. № 51 от 01.05.2004 г. № 65 от 01.06.2004 г. № 72 от 01.07.2004 г. № 86 от 01.08.2004 г. № 111 от 01.10.2004 г. № 124 от 01.11.2004 г. № 5 от 01.01.2005 г. № 17 от 01.02.2005 г. № 25 от 01.03.2005 г. № 38-от 01.04.2005 г. № 52 от 01.05.2005 г. № 62 от 01.06.2005 г. № 84 от 01.08.2005 г. № 98 от 1.09.2005 г. № 119 от 01.10.2005г. № 130 от

01.11.2005 г. (л.д. 90-150 т.1), акты возврата оборудования, являвшегося предметом аренды, платежные поручения № 93 от 19.10.2005 г. № 92 от 11.10.2006 г. № 81 от 21.09.2006 г. № 66 от 27.10.2006 г. № 64 от 11.10.2006 г. № 63 от 10.10.2006 г., подтверждающие оплату за аренду оборудования (л.д. 122-127 т.3).

По запросу Десятого арбитражного апелляционного суда заявителем представлен также договор займа № 06/10 от 06.10.2006 г. на сумму 225 250 руб. заключенного между ООО ЧОП «Альфа - АС» (Займодавец) и ООО «ЧОП Альфа К1» (Заемщик).

Указанные заемные денежные средства перечислены на расчетный счет ООО «Вариант-Профи» платежными поручениями № 63 от 10.10.2006 г. в сумме 87 000 руб. № 64 от 11.10.2006 г. в сумме 850 50, 00 руб. № 66 от 27.10.2006 г. в сумме 532 00, 00 руб.

Из акта сверки расчетов от 01.11.2006 г. составленного между ООО ЧОП «Альфа К1» и ООО ЧОП «Альфа-АС» следует, что займ полностью погашен.

Таким образом, расходы ООО ЧОП «Альфа К1» по аренде охранного оборудования документально подтверждены и экономически обоснованны.

Согласно Определениям КС РФ от 04.06.2007 г. № 320-О-П и № 366-О-П расходы являются оправданным и экономически обоснованными, если они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. При этом имеет значение лишь цель и направленность такой деятельности, а не ее результат. Экономическая оправданность расходов не может оцениваться исходя из их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. Целесообразность, рациональность, эффективность финансово-хозяйственной деятельности вправе оценивать лишь налогоплательщик единолично, поскольку осуществляет деятельность самостоятельно и на свой риск.

Судом считает необоснованным довод ответчика о неподтверждении заявителем расходов в связи с отсутствием счетов-фактур.

Счета-фактуры не являются документами, подтверждающими расходы) организации, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, а, согласно ст. 169 НК РФ,) являются документами, служащими основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом сумм (НДС) к вычету.

Кроме того, из акта проверки усматривается, что инспекцией нарушений обществом в правильности исчисления НДС в проверяемом периоде не установлено, то есть при проведении проверки инспекцией счета-фактуры, выставленные заявителю, были исследованы.

Также судом не принимается ссылка инспекции на отсутствие регистров бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 1 ст. 54 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

С 01 января 2002 г. введена в действие глава 25 Налогового кодекса «Налог на прибыль организаций», согласно положениям которой, порядок определения прибыли и исчисления налога на прибыль производится налогоплательщиками на основании налогового учета, определяемого как система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на прибыль на основе данных первичных документов, а не регистров бухгалтерского учета, как это было ранее.

Согласно ст. 313 НК РФ налоговая база по налогу на прибыль исчисляется именно на основе данных налогового учета - специальной системы обобщения информации, отличной от системы бухгалтерского учета. Указанной статьей Кодекса также предусмотрено право налогоплательщика на формирование и ведение самостоятельных (отличных от бухгалтерских) регистров налогового учета. В силу ст. 314 НК РФ аналитическими регистрами налогового учета признаются сводные формы систематизации данных налогового учета, сгруппированных в соответствии с требованиями настоящей главы, без распределения (отражения) по счетам бухгалтерского учета.

Вместе с тем, в бухгалтерском учете проводки заявителем не проводятся в виду того, что с 01.01.2006 г. общество находится на упрощенной системе налогообложения. Данный факт инспекцией не оспаривается.

Судом установлено, что по данным налогового регистра прямых затрат на момент проверки, сумма расходов составляла 1 591 723 руб. (л.д.27 т.3)

По данным налогового регистра косвенных затрат на момент проверки сумма расходов составляла 5 372 382,24 руб., а по данным, отражённым инспекцией в п.2.11.1 акта -5 272 891 руб., то есть меньше на 99 491,24 руб.(л.д.28т.3)

По данным сводного налогового регистра на момент проверки сумма косвенных расходов составляла 5 372 382,24 руб., по данным, отражённым инспекцией в п.2.11.1 акта-5 272 891 руб., то есть меньше на 99 491,24 руб. (л.д.29 т.3)

Между тем, в бухгалтерской справке от 18.05.2006 г. (о выявленных не принятых к бухгалтерскому учету документов по аренде оборудования с 07.2003 г. по 12.2005 г.) отражено, что в ситуации нахождения организации на обычной системе налогообложения следует в бухгалтерском учете отразить:

Д-т	К-т	и	Д-т	К-т
91.2	60.1		19	60.1

18 05.2006 г. организацией было принято решение о внесении изменений в налоговый регистр, а в связи с тем, что налоговые декларации по налогу на прибыль за эти периоды сданы без расшифровки по строкам, принято решение налоговые декларации не передавать.

Всего, затраты заявителя в 2003 г. по договорам с ООО «Вариант-Профи» № 41 от 01.07.2003 г., № 44 от 01.08.2003 г., № 53 от 01.09.2003 г., № 68 от 01.10.2003 г., № 74 от 01.11.2003 г., № 89 от 01.12.2003 г. без учета налога на добавленную стоимость составили 99 491,24 руб.

Заявителем не оспаривается установленное инспекцией завышение выручки от реализации на 27 868 руб. (п. 2.2.1 акта проверки).

Таким образом, на момент проведения проверки налоговой инспекцией должно было быть отражено, что за 2003 г. выручка от реализации продукции (строка 010 Листа 02 декларации) составляет 7 921 270,60 руб. (7 949 138,60 руб. - 27 868 руб.); расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 020 Листа 02 декларации) принимаются в сумме 6 861 942,20 (6 864 614,20 руб. + 99491,24 руб. - 102 163 руб.); внереализационные расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 040 Листа 02 декларации) 40 323 руб.

Налоговая база по налогу на прибыль за 2003 г. составляет 1019 004,80 руб.

Следовательно, в спорной налоговой декларации сумма завышена на 25 196,60 руб., а не занижена, как это указала налоговая инспекция в акте проверки.

Далее в п. 2.11.2 акта проверки, на основании которого принято оспариваемое решение, указано, что заявителем в 2004 г. занижена налогооблагаемая база на 69 679 руб. за счет включения в затраты для целей налогообложения выплат пособий на сумму 69 679 руб.

Как видно из материалов дела, по данным налогового регистра прямых затрат на момент проверки сумма расходов составляла 3 404 239,44 руб., как и установлено инспекцией (т. 3 л.д. 31).

По данным налогового регистра косвенных затрат на момент проверки сумма расходов составляла 15 058 180,10 руб., а в акте указано 14 988 498 руб., то есть меньше на 69 682,10 руб. (т. 3 л.д. 32).

По данным сводного налогового регистра на момент проверки сумма косвенных расходов составляла 15 058480,10 руб., а в акте указано 4 988 498 руб., то есть меньше на 69 682,10 руб. (т. 3 л.д. 33).

Между тем, представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что инспекция в данном случае руководствовалась данными бухгалтерского учета.

Из материалов дела, а именно, договоров заявителя с ООО «Вариант-Профи» № 8 от 01.01.2004 г., № 19 от 01.02.2004 г., № 26 от 01.03.2004 г., № 39 от 01.04.2004 г., № 51 от 01.05.2004 г., № 72 от 01.07.2004 г., № 86 от 01.08.2004 г., № 94 от 01.09.2004 г., № 111 от 01.10.2004 г., № 124 от 01.11.2004 г., № 137 от 01.12.2004 г., актов по договору № 8 от 01.01.2004 г., по договору № 19 от 01.02.2004 г., по договору № 26 от 01.03.2004 г., по договору № 39 от 01.04.2004 г., по договору № 51 от 01.05.2004 г., по договору № 72 от 01.07.2004 г., по договору № 86 от 01.08.2004 г., по договору № 94 от 01.09.2004 г., по договору № 111 от 01.10.2004 г., по договору № 124 от 01.11.2004 г., по договору № 137 от 01.12.2004 г. усматривается, что

сумма затрат заявителя, без учета налога на добавленную стоимость, за 2004 г. составила 69 681,95 руб.

Таким образом, налоговой инспекцией по результатам налоговой проверки должно быть отражено: выручка от реализации продукции (строка 010 Листа 02 декларации) 18 422 062 руб., расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации I (строка 020 листа 02 декларации) 18 392 740,54 руб. (18 392 737,59 -69 679 + 69 681,95), внереализационные расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 040 листа 02 декларации) 19 127 руб.

Налоговая база по налогу на прибыль за 2004 г. составляет 10494,46 руб.

Следовательно, в налоговой декларации сумма завышена на 2,95 руб., а не занижена, как указала инспекция.

В п. 2.11.3 акта проверки, на основании которого принято оспариваемое решение, указано, что заявителем в 2005 г. налогооблагаемая база занижена на 138 076 руб. за счет включения в затраты для целей налогообложения выплат пособий на сумму 21 225 руб. и за счет включения в затраты для целей налогообложения ЕСН вместе с отчислениями по травматизму на сумму 116 851 руб.

Судом установлено, что по данным налогового регистра прямых затрат на момент проверки сумма расходов составляла 1 775 170,35 руб. (т. 3 л.д. 34).

По данным налогового регистра косвенных затрат на момент проверки сумма расходов составляла 7489480,40 руб., а по акту 7 627 549,40 руб., то есть меньше на 138 069 руб. (т. 3 л.д. 35).

По данным сводного налогового регистра на момент проверки сумма косвенных расходов составляла 7 627 549,40 руб., а по акту 7 627 549,40 руб., то есть меньше на 138 069 руб. (т. 3 л.д. 36).

При этом налоговым органом не указано, на основании каких данных произведены соответствующие расчеты. Между тем, представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что инспекция в данном случае руководствовалась данными бухгалтерского учета.

Вместе с тем, из материалов дела, а именно, договоров с ООО «Вариант-Профи» № 5 от 01.01.2005 г., № 17 от 01.02.2005 г., № 25 от 01.03.2005 г., № 38 от 01.04.2005 г., №52 от 01.05.2005 г., № 62 от 01.06.2005 г., № 75 от 01.07.2005 г., № 84 от 01.08.2005 г., № 98 от 01.09.2005 г., № 119 от 01.10.2005 г., № 130 от 01.11.2005 г., № 139 от 01.12.2005 г., актов по договору № 5 от 01.01.2005 г., по договору № 17 от 01.02.2005 г., по договору № 25 от 01.03.2005 г., по договору № 38 от 01.04.2005 г., по договору № 52 от 01.05.2005 г., по договору № 62 от 01.06.2005 г., по договору № 75 от 01.07.2005 г., по договору № 84 от 01.08.2005 г., по договору № 98 от 01.09.2005 г., по договору № 119 от 01.10.2005 г., по договору № 130 от 01.11.2005 г., по договору № 139 от 01.12.2005 г. усматривается, что сумма затрат заявителя, без учета налога на добавленную стоимость, за 2005 г. составила 138 069 руб.

Таким образом, налоговой инспекцией по результатам налоговой проверки должно было быть отражены: выручка от реализации продукции (строка 010 Листа 02 декларации) 9 288 675 руб., расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 020 листа 02 декларации) 9 264 644 руб. (9 264 651 - 138 076 + 138 069), внереализационные расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (строка 040 листа 02 декларации) 14 055 руб.

Налоговая база по налогу на прибыль за 2005 г. составляет 9 976 руб.

Следовательно, в налоговой декларации сумма занижена на 7 руб., а в целом по результатам проверки - переплата по налогу на прибыль.

Таким образом, у налогового органа не было законных оснований для доначисления заявителю налога на прибыль в сумме 67 692 руб. и начисления пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 13 024,52 руб.

В соответствии с п. 3 ст. 120 НК РФ грубое нарушение организацией правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения, повлекшее занижение налоговой базы, влечет взыскание штрафа. Под грубым нарушением правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения для целей настоящей статьи понимается отсутствие первичных документов, или отсутствие счетов-фактур, или регистров бухгалтерского учета, систематическое (два раза и более в течение календарного года), несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и

финансовых вложений налогоплательщика.

Однако, в действиях заявителя отсутствует состав налогового правонарушения, вменяемого ему налоговым органом, в связи с чем, привлечение его к ответственности в виде взыскания штрафа в размере 15 000 руб. неправомерно.

Согласно п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. № 5 «О некоторых вопросам применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» при оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки арбитражный суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражение по акту выездной налоговой проверки.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, апелляционный суд находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ, ст.110 АПК РФ, п.2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007г. №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», апелляционный суд считает необходимым взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России №16 по Московской области государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, п.1 ст.269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд;

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 15 июня 2007 г. №А41- 2-1100/07 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу МРИ ФНС №16 Московской области - без удовлетворения.

Взыскать с МРИ ФПС РФ №16 по Московской области в доход Федерального бюджета судебные расходы по госпошлине в размере 1000 руб. за апелляционное рассмотрение жалобы.

Выдать исполнительный лист.

Представляющий судья Н.С. Чучунова

Судьи Д.Д. Александров А.М. Кузнецов