



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

24.12.2010

Дело № А40-90422/10-142-486

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24.12.2010 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Филиной Е.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой К.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по г. Москве о признании частично недействительным решения № 13/РО/11 от 14.05.2010, в заседании приняли участие:

от заявителя – Сурова О.А. (доверенность № 331 от 11.11.2010, удостоверение адвоката № 9520 от 08.05.2008), Ачкасова Н.В. (доверенность № 379 от 11.11.2010);

от ответчика - Полозов Е.Н. (доверенность № 05-35/12379 от 18.03.2010, удостоверение УР № 505586), Попова Е.Г. (доверенность № 05-37/42052 от 13.12.2010);

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 7 по г. Москве (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения № 13/РО/11 от 14.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное в отношении ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология», в части доначисления налога на прибыль в размере 7 025 395 руб. 86 коп., соответствующей суммы пени в размере 938 935 руб. 30 коп. и штрафа в размере 1 380 783 руб. 42 коп., доначисления налога на добавленную стоимость в размере 5 448 993 руб. 24 коп., соответствующей суммы пени в размере 1 821 814 руб. и штрафа в размере 698 317 руб. 06 коп.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на незаконность решения налогового органа в оспариваемой части, несоответствие решения в указанной части Налоговому кодексу РФ и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчик возразил против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на доводы, изложенные в оспариваемом решении и письменном отзыве на заявление.

Заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией в отношении заявителя была проведена выездная налоговая проверка, результаты которой оформлены актом выездной налоговой проверки № 13/А/13 от 31.03.2010 года. По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, а также возражений заявителя на акт проверки, инспекцией вынесено решение № 13/РО/11 о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.05.2010, в соответствии с которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде взыскания штрафа общей суммой 2 079 100 руб. 48 коп., заявителю доначислены налоги в размере 12 474 389, 10 руб., пени в размере 2 761 236, 72 руб.

Не согласившись с указанным решением, заявитель в порядке ст. 101.2 НК РФ обратился в УФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой на решение ИФНС России № 7 по г. Москве от 14.05.2010 № 13/РО/11. Результатом рассмотрения апелляционной жалобы явилось решение управления за № 21-19/070095 от 05.07.2010, согласно которому управление оспариваемое заявителем решение инспекции оставило без изменения.

Не согласившись с решением ИФНС России № 7 по г. Москве № 13/РО/11 от 14.05.2010 и результатом рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по г. Москве, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 7 по г. Москве № 13/РО/11 от 14.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное в отношении ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология», в части доначисления налога на прибыль в размере 7 025 395 руб. 86 коп., соответствующей суммы пени в размере 938 935 руб. 30 коп. и штрафа в размере 1 380 783 руб. 42 коп., доначисления налога на добавленную стоимость в размере 5 448 993 руб. 24 коп., соответствующей суммы пени в размере 1 821 814 руб. и штрафа в размере 698 317 руб. 06 коп.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

Согласно доводам налогового органа общество неправомерно отнесло на расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль стоимость товара, полученного в проверяемый период от ООО «Стандарт», ООО «Асконт», ООО «ЮниКорп», ООО «Фрегат».

Также согласно доводам налогового органа из-за несоответствия счетов-фактур п.п. 5, 6 ст. 169 НК РФ в нарушение ст. 171 НК РФ обществом по вышеуказанным затратам неправомерно произведены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с указанными контрагентами.

В обоснование вышеуказанных выводов, налоговый орган указывает, что документы (товарные накладные, счета-фактуры, договоры) от имени ООО «Стандарт», ООО «Асконт», ООО «ЮниКорп», ООО «Фрегат» подписаны неустановленными и неуполномоченными лицами, а, следовательно, расходы, учитываемые по ним, являются документально неподтвержденными, а потому не относятся к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль, также неправомерно предъявлены к вычету суммы НДС.

Вывод налоговой инспекции о подписании спорных первичных документов неустановленными и неуполномоченными лицами основан на результатах проведенных допросов руководителей организаций контрагентов на предмет взаимоотношений с ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология».

Из показаний допроса руководителя ООО «Стандарт» Неплюева С.В. следует, что он учредил ООО «Стандарт» не с целью ведения финансово-хозяйственной деятельности, направленной на извлечение прибыли, а по поручению третьих лиц за материальное вознаграждение. При этом Неплюев С.В. пояснил, что договор поставки с заявителем, а также товарные накладные и счета-фактуры не подписывал, реальной хозяйственной деятельности не вел, являлся номинальным директором.

Из показаний допроса руководителя ООО «Асконт» Гайнутдинова М.И. следует, что он учредил ООО «Асконт» не с целью ведения финансово-хозяйственной

деятельности, направленной на извлечение прибыли, а по поручению третьих лиц за материальное вознаграждение. При этом Гайнутдинов М.И. пояснил, что договор поставки с заявителем, а также товарные накладные и счета-фактуры не подписывал, реальной хозяйственной деятельности не вел, являлся номинальным директором.

Согласно протоколу допроса руководителя ООО «ЮниКорп» Соленов В.А., полученному из ИФНС России № 36 по г. Москве, следует, что Соленов В.А. никогда не учреждал ООО «ЮниКорп», никогда не являлся генеральным директором указанной организации, какие-либо документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью указанно организации, не подписывал, доверенности от имени указанной организации не выдавал.

Из показаний допроса руководителя ООО «Фрегат» Шалонько Е.В. следует, что она никогда не являлась и не является руководителем ООО «Фрегат», финансово-хозяйственной деятельности от имени указанной организации не осуществляла, договор поставки с заявителем, а также товарные накладные и счета-фактуры не подписывала, реальной хозяйственной деятельности не вела, доверенности не выдавала.

Налоговым органом в отношении ООО «Стандарт», ООО «Асконт», ООО «ЮниКорп», ООО «Фрегат» были направлены запросы в налоговые органы для проведения встречных проверок.

Согласно ответа № 25-12/22954@ от 01.04.2010, полученного из ИФНС России № 24 по г. Москве по ООО «Стандарт» установлено следующее. Последняя отчетность представлена за 2007 году. Согласно представленных в налоговый орган деклараций по налогу на прибыль за 2007 год, ООО «Стандарт» отразило доход от реализации за 2007 год в размере 1 257 332 руб., тогда как только по взаимоотношениям с заявителем ООО «Стандарт» получило 11 440 552, 28 руб. У организации имеются 4 признака фирмы «однодневки». Численность сотрудников составляет 0 человек.

Согласно полученной выписке по расчетному счету ООО «Стандарт» в ЗАО АКБ «Новый кредитный союз» у данной организации отсутствуют общехозяйственные расходы, связанные с оплатой аренды, коммунальных услуг, услуг связи, заработной платы и т.д.

Согласно ответа № 15-10/029986@ от 12.05.2010 г., полученного из ИФНС России № 4 по г. Москве по ООО «Асконт» установлено следующее. Последняя отчетность представлена за 1 квартал 2008 года. В соответствии с представленными декларациями за 2008 год ООО «Асконт» отразило в декларации по налогу на прибыль организаций доходы от реализации в размере 1 949 100 руб., тогда как по взаимоотношениям с заявителем ООО «Асконт» получило доход в размере 7 315 437, 32 руб. Согласно представленного в налоговый орган отчета о прибылях и убытках по форме № 2, ООО «Асконт» отразило за 2007 году доход в размере 3 675 000 руб., тогда как только по взаимоотношениям с ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» ООО «Асконт» получило доход в размере 5 625 238, 94 руб.

Декларации по НДС за 4 квартал 2007 года по налогу на прибыль организаций за 2007 год отсутствуют. У организации имеются 3 признака фирмы «однодневки».

Согласно полученной выписке по расчетному счету ООО «Асконт» в ОАО «ОТП БАНК» у данной организации отсутствуют общехозяйственные расходы, связанные с оплатой аренды, коммунальных услуг, услуг связи, заработной платы и т.д. Кроме того, согласно представленной выписке по р/с ООО «Асконт» у данной организации при отсутствии выплат заработной платы, арендных платежей, коммунальных услуг и полном отсутствии собственных основных средств наблюдается большое количество видов деятельности, которыми занимается ООО «Асконт».

Согласно ответа № 24-09/013110@ от 17.02.2010 г., полученного из ИФНС России № 5 по г. Москве в отношении ООО «ЮниКорп» установлено следующее. Последняя отчетность представлена за 2 квартал 2007 года. Согласно представленной декларации по налогу на прибыль организаций за 2 квартал 2007 год ООО «ЮниКорп» отразило полученный доход в размере 255 327 руб., тогда как по взаимоотношениям с

ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» ООО «ЮниКорп» получило за первые два квартала 2007 года доход в размере 757 601,70 руб.

По адресу, указанному в учредительных документах ООО «ЮниКорп» не значится. Согласно полученной выписке по расчетному счету ООО «ЮниКорп» в ООО КБ «ГЕНБАНК» у данной организации отсутствуют общехозяйственные расходы, связанные с оплатой аренды, коммунальных услуг, услуг связи, заработной платы и т.д. Кроме того, согласно полученной банковской выписке ООО «ЮниКорп» при отсутствии арендных платежей, собственных основных средств занимается такими видами деятельности как обновление программного обеспечения, поставка компьютерного оборудования, поставка сварочного оборудования, поставка запчастей, реализация мебельной фурнитуры, реализация газосварочного оборудования, реализация мебели, реализация цифровой печатной машинки, оплата за техническое обслуживание, поставка строительных материалов и т.д.

Согласно ответа № 08-13/21224@ от 05.04.2010 г., полученного из ИФНС России № 43 г. Москве в отношении ООО «Фрегат» установлено следующее. Последняя отчетность представлена за 2 квартал 2007 года. Согласно представленных в налоговый орган деклараций по налогу на прибыль организаций за 2 квартал 2007 года ООО «Фрегат» отразило в декларации сумму дохода в размере 2 393 350 руб., тогда как только по взаимоотношениям во 2 квартале 2007 года с ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» ООО «Фрегат» получило доход в размере 4 133 652, 55 руб. Согласно представленному за 2 квартал 2007 года авансовому расчету по единому социальному налогу, количество сотрудников ООО «Фрегат» в 2007 году составляло 3 человека. Согласно представленной декларации по налогу на имущество организаций, ООО «Фрегат» в 2007 году собственными основными средствами не располагало.

Исходя из вышеизложенного, налоговый орган пришел к выводу, что ООО «Стандарт», ООО «Асконт», ООО «ЮниКорп», ООО «Фрегат» не являются реальными участниками предпринимательских отношений и их создание и деятельность не направлены на добросовестное участие в предпринимательской деятельности, данные организации не осуществляли реальной экономической деятельности и не осуществляли реальную поставку и изготовление реализованного в адрес ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» товара, не могли быть поставщиками товаров, не могли выполнять работы, услуги для ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология».

Указанные доводы налогового органа суд признает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, заявителем в подтверждение произведенных затрат, а также налоговых вычетов по взаимоотношениям со спорными контрагентами был представлен полный пакет документов.

Судом установлено следующее.

ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в 2006 году заключило договор поставки № 9 от 15.02.2006 с ООО «Стандарт», в соответствии с которым ООО «Стандарт» обязуется передать продукцию и относящиеся к ней документы в собственность ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология». В соответствии с данным договором ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в 2007 году приобретало у ООО «Стандарт» согласно товарным накладным различное оборудование на общую сумму 13 679 799,02 руб., в том числе НДС - 2 239 246,74 руб. Данные затраты, за исключением НДС, были отнесены обществом в 2007 году в расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации в размере 11 440 552, 28 руб.

Согласно пояснениям заявителя, материалы (груз) по накладным получали либо водитель Афонькин, либо кладовщик Рунушкина (согласно п. 3.1 договора поставки № 9 от 15.02.2006 передача продукции производится в месте, указанном заказчиком для каждой партии товара).

Указанный товар был принят и оприходован на склад по приходным ордерам по форме М-4. В обоснование реальности произведенных хозяйственных операций с указанным контрагентом заявителем также в материалы дела представлены карточка

счета 10 «Материалы»; карточка счета 51 «Расчетный счет» (банковские выписки и платежные поручения, подтверждающие безналичную оплату контрагенту); карточка счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»; оборотно-сальдовые ведомости по счету 60; счета-фактуры; журнал регистрации счетов-фактур полученных; книга покупок

Инспекция не отрицает тот факт, что полученные по товарным накладным товарно-материальные ценности были оприходованы в бухгалтерском учете на счет 10.2 «Материалы» с последующим списанием на счет 20 «Основное производство».

В налоговом учете оприходование материалов отражено в «Регистре учета операций приобретения имущества, работ, услуг. Контрагент: Стандарт».

ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» заключило с ООО «Асконт» договор поставки № 12/п от 17.10.2007, в соответствии с которым ООО «Асконт» обязуется поставить, а ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» принять и оплатить в порядке и на условиях, определенных данным договором, комплектующие изделия ЗСК к установкам ПМР в количестве и качестве согласно выставленным счетам и заявкам. Согласно п. 2.1 данного договора количество и цена товара указываются в товарных накладных.

В 2008 году с указанным контрагентом заявитель заключил договор поставки № 04 от 01.01.2008, в соответствии с которым ООО «Асконт» обязуется поставить, а ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» принять и оплатить в порядке и на условиях, определенных данным договором, комплектующие изделия ЗСК, ПМР в количестве и качестве согласно выставленным счетам и заявкам. Согласно п. 2.1 данного договора количество и цена товара указываются в товарных накладных.

В соответствии с данными договорами ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в 2007-2008 гг. приобретало у ООО «Асконт» согласно товарным накладным различное оборудование на общую сумму 15 269 998 руб., в том числе НДС - 2 329 321, 74 руб.

Данные затраты, за исключением НДС, были отнесены обществом в расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации в размере 12 940 676, 26 руб.

Согласно пояснениям заявителя, материалы (груз) по накладным получали либо водитель Афонькин, либо зам. главного инженера Головнев (согласно п. 5.2 договора поставки № 12/п от 17.10.2007 и п. 5.2 договора поставки № 4 от 01.01.2008 поставка товара осуществляется самовывозом со склада поставщика, что предусматривается договорами).

Указанные материалы были приняты и оприходованы на склад по приходным ордерам по форме М-4. В обоснование реальности произведенных хозяйственных операций с указанным контрагентом также заявителем также в материалы дела представлены карточки по счету 10.2 «Материалы»; журналы проводок по счету 10.2; карточки счета 51 «Расчетный счет» (банковские выписки и платежные поручения, подтверждающие безналичную оплату контрагенту); карточки счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»; оборотно-сальдовая ведомость по счету 60; счета-фактуры; журналы регистрации счетов-фактур полученных; книги покупок.

Инспекция не отрицает тот факт, что полученные по товарным накладным товарно-материальные ценности были оприходованы в бухгалтерском учете на счет 10 «Материалы» с последующим списанием на счет 20 «Основное производство».

В налоговом учете оприходование материалов отражено в «Регистре учета операций приобретения имущества, работ, услуг. Контрагент: Асконт».

ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в 2007 году заключило договор № 1203 от 30.03.2007 с ООО «ЮниКорп», в соответствии с которым ООО «ЮниКорп» отгружает, а ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» получает оборудование и запасные части по ценам согласно выставленным счетам ООО «ЮниКорп». В соответствии с данным договором ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в 2007 году приобретало у ООО «ЮниКорп» согласно товарным накладным различное оборудование на общую сумму 893 970 руб., в том числе НДС - 136 368,30 руб.

Данные затраты, за исключением НДС, были отнесены обществом в 2007 году в расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации в размере 757 601, 70 руб.

Поставка товара подтверждается товарными накладными № 1794 от 02.04.2007 на сумму 584 630,00 руб. (оплачена платежным поручением № 285 от 02.04.2007, банковская выписка от 02.04.2007); № 1801 от 09.04.2007 на сумму 309 340, 00 руб. (оплачена платежным поручением № 332 от 09.04.2007 на сумму 309 340,00 руб., банковская выписка от 09.04.2007).

Согласно подписи на накладных, материалы получены водителем Афонькиным (согласно п. 4.3 договора № 1203 от 30.03.2007 отгрузка осуществляется самовывозом или по согласованию сторон).

Указанные материалы были приняты и оприходованы на склад по приходным ордерам по форме М-4. Также заявителем в материалы дела представлены карточки по счету 10.2 «Материалы»; карточка счета 51 «Расчетный счет» (банковские выписки и платежные поручения подтверждающие безналичную оплату контрагенту); карточка счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»; оборотно-сальдовая ведомость по счету 60; счета-фактуры; журнал регистрации счетов-фактур полученных; книга покупок.

Инспекция не отрицает тот факт, что полученные по товарным накладным товарно-материальные ценности были оприходованы в бухгалтерском учете на счет 10 «Материалы» с последующим списанием на счет 20 «Основное производство».

В налоговом учете оприходование материалов отражено в «Регистре учета операций приобретения имущества, работ, услуг. Контрагент: ЮниКорп».

ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в 2007 году заключило договор № б/н от 02.04.2007 с ООО «Фрегат», в соответствии с которым ООО «Фрегат» обязуется изготавливать и поставлять, а ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» - принимать и оплачивать товар в соответствии с графиком поставки.

В соответствии с данным договором ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» в проверяемом периоде приобретало у ООО «Фрегат» согласно товарным накладным запчасти и комплектующие для сельхозтехники на общую сумму 4 877 710,01 руб., в том числе НДС - 744 057, 46 руб.

Данные затраты, за исключением НДС, были отнесены обществом в 2007 году в расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации в размере 4 133 652, 55 руб.

Поставка товара подтверждается товарными накладными №№ 1200 от 05.04.2007, 1229 от 06.04.2007, 1244 от 11.04.2007, 1273 от 17.04.2007, 1284 от 19.04.2007, 1290 от 25.04.2007, 1342 от 03.06.2007, 1380 от 17.05.2007, 1390 от 22.05.2007, 1418 от 29.05.2007, 1440 от 01.06.2007, 1453 от 13.06.2007, 1465 от 22.06.2007, 1473 от 27.06.2007, 1476 от 27.06.2007, 1503 от 02.07.2007, 1511 от 06.07.2007, 1541 от 23.07.2007, 1548 от 27.07.2007, 1536 от 03.08.2007, 1550 от 10.08.2007.

Согласно пояснения заявителя, материалы (груз) по накладным был получен водителем Афонькиным (в договоре поставки б/н от 02.04.2007 условия о доставке/самовывозе не согласованы, но согласно п.4.1 отгрузка производится только в присутствии представителя покупателя).

Указанные материалы были приняты и оприходованы на склад по приходным ордерам по форме М-4. Также заявителем в материалы дела представлены карточки по счету 10.2 «Материалы»; карточка счета 51 «Расчетный счет» (банковские выписки и платежные поручения, подтверждающие безналичную оплату контрагенту); карточка счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»; оборотно-сальдовая ведомость по счету 60; счета-фактуры; журнал регистрации счетов-фактур полученных; книга покупок

Инспекция не отрицает тот факт, что полученные по товарным накладным товарно-материальные ценности были оприходованы в бухгалтерском учете на счет 10 «Материалы» с последующим списанием на счет 20 «Основное производство».

В налоговом учете оприходование материалов отражено в «Регистре учета операций приобретения имущества, работ, услуг. Контрагент: Фрегат».

Спорные контрагенты заявителя были зарегистрированы в качестве юридических лиц и состояли в период совершения сделок на налоговом учете в налоговых органах, имели открытые в банке расчетные счета, на которые обществом перечислялись денежные средства за поставленный товар.

Как указал заявитель, реальность сделок между обществом и ее контрагентами подтверждается платежными поручениями, которыми был оплачен товар и первичными документами по поставке товара. Налоговой инспекцией не было представлено доказательств, опровергающих реальность вышеуказанных сделок.

Таким образом, имеющиеся доказательства в совокупности подтверждают, что поставка спорными контрагентами товара заявителю имела место, установлен источник поступления приобретенного товара, их фактическая отгрузка. Заявителем понесены реальные расходы в связи с оплатой товара и уплатой поставщикам НДС, а также получена и учтена для целей налогообложения выручка от последующей реализации продукции, отсутствуют доказательства совершения заявителем действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Налоговым органом не установлена аффилированность и взаимозависимость заявителя с указанными поставщиками.

В действиях заявителя отсутствуют признаки недобросовестности, согласованных с иными лицами действий, направленных на получение налоговой выгоды, отсутствие должной осмотрительности и осторожности.

Вышеуказанные расходы общества по взаимоотношениям с контрагентами суд признает обоснованными (экономически оправданными) и документально подтвержденными затратами, произведенными для осуществления деятельности направленной на получение дохода, что в силу положений ст. 252 НК РФ, является основанием для уменьшения полученных доходов на сумму таких расходов.

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, инспекцией не представлено.

Таким образом, не представляя доказательств, опровергающих факт совершения заявителем реальных хозяйственных операций, инспекция, признала необоснованными расходы предприятия по приобретению товара и отказала в применении соответствующих вычетов по НДС со ссылкой на недостоверность первичных документов, подтверждающих эти операции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, при соблюдении указанных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца.

Право учесть понесенные расходы при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль также поставлено в зависимость от документальной подтвержденности и экономической обоснованности затрат (ст. 252 НК РФ)

Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в представленных обществом документах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, то обстоятельство, что эта сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента общества оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителе в едином государственном реестре юридических лиц), само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

При установлении указанного обстоятельства и недоказанности факта отсутствия поставки товара в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, а также в признании расходов, понесенных в связи с оплатой данных товаров, может быть отказано при условии, если налоговым органом будет доказано, что общество действовало без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, оно знало или должно было знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что в качестве контрагента по договору было указано лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности в связи со сделками, оформляемыми от ее имени.

При отсутствии доказательств несовершенства хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы».

Такая правовая позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09 и определении ВАС РФ от 22.03.2010 № ВАС-15658/09.

Судом установлено, что заявителем проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов, которая выразилась в следующем.

Как указал заявитель, общество удостоверилось в том, что контрагенты занесены в ЕГРЮЛ, документы контрагентов подписаны действующими генеральными директорами.

Генеральным директором ЗАО НТКФ «Агроживмаш-технология» Левицким В. В. был издан приказ от 31.12.2006, который обязывает работников при заключении договоров с контрагентами требовать от последних предоставления в добровольном порядке следующих документов: устав или выписку из устава об основных видах деятельности; учредительный договор (договор учреждения, решение); приказ о вступлении в должность генерального директора; копию доверенности на право подписи договора (в случае, когда договор подписывает не руководитель); свидетельство о государственной регистрации юридического лица; свидетельство о постановке на учет в налоговый орган; коды статистики

Во исполнение данного приказа заявителем были получены следующие документы: от ООО «Фрегат» - устав (от 13.12.2006) и коды статистики из Мосгорстата (от 21.12.2006); от ООО «Асконт» - устав (от 05.06.2007), коды статистики из Мосгорстата (от 08.06.2007), свидетельство о государственной регистрации юридического лица (от 08.06.2007) и свидетельство о постановке на учет в налоговый орган (от 08.06.2007); от ООО «Стандарт» - устав (от 12.01.2006), коды статистики из Мосгорстата (от 23.01.2006), свидетельство о государственной регистрации юридического лица (от 23.01.2006) и свидетельство о постановке на учет в налоговый орган (от 23.01.2006).

Инспекцией в ходе проверки не было установлено ни одного из обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика, а не его контрагента.

Следовательно, вывод о недостоверности документов, подписанных не лицом, указанным в учредительных документах контрагента в качестве руководителя указанного общества, не может сам по себе, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания налоговой льготы в качестве необоснованной. Кроме того, суд принимает во внимание, что руководители ООО «Стандарт» Неплюев С.В., ООО «Асконт» Гайнутдинов М.И. согласно протоколам допроса свидетелей пояснили, что учреждали вышеуказанные организации.

Доводы инспекции об отсутствии у спорных контрагентов штатной численности, отсутствии на момент проверки по адресу места нахождения, отсутствии общехозяйственных расходов и т.д. не являются достаточными для вывода о невозможности осуществления соответствующих операций по поставке товара (оказанию услуг, проведению работ).

Доводы инспекции о непредставлении налоговой и бухгалтерской отчетности, неисполнение контрагентами общества своих налоговых обязательств не могут служить основанием для отказа в признании расходов и в применении налоговых вычетов по НДС. Ненадлежащее исполнение контрагентами общества своих налоговых обязательств само по себе не является доказательством получения обществом необоснованной налоговой льготы.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 12.10.2006 № 53 (п. 10), факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой льготы. Налоговая льгота может быть признана необоснованной, если налоговым органом

будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Кроме того, действующее законодательство не устанавливает зависимости между правом на возмещение налога добросовестному плательщику и фактами уплаты налога в бюджет его контрагентами, не предусматривает последствий в виде отказа в возмещении налога добросовестному налогоплательщику в случае невозможности проверки фактов отражения в отчетности полученной выручки и уплаты НДС в бюджет поставщиками товаров (работ, услуг).

Аналогичная позиция изложена в Определении Конституционного Суда РФ от 16.10.2003 № 329-О, в котором указано, что налогоплательщик не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Факт государственной регистрации спорных контрагентов в Едином государственном реестре юридических лиц инспекцией подтвержден. Товары заявителю поставлены, заявителем оплачены и приняты к учету, а также в дальнейшем реализованы конечным покупателям.

В связи с изложенным, у суда не имеется оснований полагать, что заявитель знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) содержащихся в документах сведений.

Факт реальной поставки товара инспекцией не опровергнут, обратное не доказано.

Кроме того, удовлетворяя требования заявителя, суд учитывал следующие положения.

Конституционный суд РФ в Определении от 25.07.2001 года за № 138-О указал, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

Положения НК РФ рассчитаны на применение налогоплательщиками расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС, действующими добросовестно.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указаны обстоятельства, наличие которых может свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды, в т.ч. - невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций и др.

Обстоятельств, как самостоятельно, так и дополнительно свидетельствующих о необоснованном уменьшении налоговой базы по налогу на прибыль и НДС в результате выездной налоговой проверки, налоговым органом не приведено.

Поскольку обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения, лежит на налоговом органе, инспекция должна была представить доказательства, бесспорно подтверждающие выводы проверки о том, что действия налогоплательщика не имели экономического основания в виде совершения хозяйственных операций с реальным товаром, а были направлены исключительно на создание видимости выполнения условий для

уменьшения налогооблагаемой базы на налоговые вычеты по НДС и сумму расходов, учитываемых для целей налогообложения по налогу на прибыль.

Учитывая, что таких доказательств налоговой инспекцией не представлено, выводы ответчика о необоснованном отнесении на расходы, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, стоимости затрат, а также включении в составе налоговых вычетов суммы НДС, предъявленной контрагентами, являются неправомерными.

Таким образом, оценив в совокупности доводы лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности требований заявителя.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ не влечет за собою освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Таким образом, на управление и инспекцию подлежит возложению обязанность по компенсации обществу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам по государственной пошлине в сумме 2 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным, как несоответствующее Налоговому кодексу РФ, решение ИФНС России № 7 по г. Москве № 13/РО/11 от 14.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное в отношении ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология», в части доначисления налога на прибыль в размере 7 025 395 руб. 86 коп., соответствующей суммы пени в размере 938 935 руб. 30 коп. и штрафа в размере 1 380 783 руб. 42 коп., доначисления налога на добавленную стоимость в размере 5 448 993 руб. 24 коп., соответствующей суммы пени в размере 1 821 814 руб. и штрафа в размере 698 317 руб. 06 коп.

Взыскать с ИФНС России № 7 по г. Москве в пользу ЗАО «Научно-техническая коммерческая фирма «Агроживмаш-технология» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.Ю. Филина