

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-77223/11

140-334

27 октября 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 27 октября 2011 года

Арбитражный суд в составе:

**Председательствующего** судьи Паршуковой О.Ю.**судей:** единоличнопри ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Абакумовой Е.О.с участием: от заявителя – Суророва О.А., удостоверение адвоката, дов. № б/н от  
05.09.2011г.

от ответчика – Сафонова А.В., удостоверение, дов. № б/н от 11.01.2011г.

**Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению** ООО ЧОП «Амур» (ОГРН  
1027739790320, юридический адрес: 123007, г. Москва, проезд Силикатный 2-й, д. 22,  
стр. 1)**к ответчику** ИФНС России по г. Москве № 34**о** признании исполненной обязанности по оплате сумм налогов, сборов, пеней,  
штрафов и процентов**УСТАНОВИЛ:**

ООО ЧОП «Амур» (заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд  
города Москвы с заявлением к ИФНС России № 34 по г. Москве о признании  
исполненной обязанность ООО ЧОП «Амур» по уплате НДС 1/3 часть за 3 квартал  
2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате налога на добавленную стоимость 1/3 часть за  
3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате НДС за октябрь 2010 г. на сумму

589 571 руб. по уплате НДС на сумму 182 000 руб.; обязанности налогового органа отразить в карточке расчетов с бюджетом НДС и НДС.

Заявитель заявленные требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик заявленные требования не признал, возразил по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав мнение представителей сторон, суд считает заявленные требования ООО ЧОП «Амур» подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 05.11.1998 г. ООО ЧОП «Амур» с АКБ «Традо-Банк» заключило договор № 40702/098/074 (т. 1 л.д. 12-14) на открытие расчетного счета №40702810600003000102, корреспондентского счета № 30101810500000000118 БИК 04455218.

Платежными поручениями № 164 от 24.11.2010 г. на сумму 586 380 руб. 00 коп.; № 172 от 25.11.2010 г. на сумму 586 380 руб. 00 коп.; № 173 от 25.11.2010 г. на сумму 589 571 руб. 00 коп.; № 171 от 25.11.2010 г. на сумму 182 000 руб. 00 коп. заявитель произвел уплату налогов (НДС и НДС) в бюджет.

Вышеуказанные сумму были списаны со счета налогоплательщика в АКБ «Традо-Банк», что подтверждается выписками с банковского счета (т. 1 л.д. 53, 57).

Приказом Банка России от 03.12.2010г. № ОД-598 с 03.12.2010г. у АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2011г. по делу А40-147174/10-36-332Б АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва признан несостоятельным (банкротом).

Письмами от 14.12.2010г., 15.12.2010 г. заявитель сообщил в налоговый орган о произведенных платежах и отзыве лицензии у АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва.

12.05.2011г. ИФНС России № 34 по г. Москве в письме № 12-25/04425 сообщила, что по состоянию на 05.05.2011г. в КРСБ имеется задолженность по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет в сумме 26 535,90 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемых в бюджеты субъектов РФ в сумме 238 809,00 руб., по налогу на добавленную стоимость на товары (работы/услуги), реализуемые на территории РФ в сумме 473 403,93 руб. и по пени в сумме 10 982,12 руб. Так же, в письме налоговый орган ссылается на полученные из ИФНС России № 50 по г. Москве платежные поручения, в соответствии с которыми были списаны с расчетного счета заявителя в АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва и не зачислены по

учету доходов бюджета, в связи с отзывом лицензии АКБ «Традо-Банк» (ЗАО) г. Москва.

В соответствии с п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного остатка на день платежа.

В соответствии с выпиской банка по счету № 40702810600003000102 от 25.11.2010г. (т. 1 л.д. 53, 57), (дата последней проводки 22.11.2010г.), входящий остаток на начало дня составлял 3 152 795,52 руб., остаток на конец дня составлял 2 566 415,52 руб.

Входящий остаток на 26.11.2010г. составлял 2 566 415,52 руб., что подтверждается выпиской банка по счету № 40702810600003000102. Остаток на конец дня 26.11.2010г. составил 771 016,45 руб.

Заявителем в материалы дела представлены платежные поручения: №№ 171 от 25.11.2010 г. на сумму 182 000 руб., 172 от 25.11.2010 г. на сумму 586 380 руб., 173 от 25.11.2010 г. на сумму 589 571 руб., 164 от 24.11.2010 г. на сумму 586 380 руб. и выписки банка по счету № 40702810600003000102, которыми подтверждается списание денежных средств на уплату НДФЛ и НДС с расчетного счета заявителя.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 3 статьи 45, статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 N 24-П, обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога.

Судом установлено, что на основании предъявленных заявителем вышеуказанных платежных поручений банк списал с расчетного счета предприятия суммы: 182 000 руб., 586 380 руб., 589 571 руб., 586 380 руб., что подтверждается банковскими документами.

Доводы Инспекции, о наличии в действиях предприятия признаков недобросовестности при исполнении своих обязанностей по уплате налогов через проблемный банк, носят предположительный характер и не основаны на доказательствах.

Заявитель пояснил, что данный расчетный счет был единственным используемым Обществом счетом в банке, по нему проводились все расчеты с контрагентами, работниками и бюджетом; на данный счет происходило зачисление всей выручки от текущей хозяйственной деятельности Общества, в том числе и той ее части, которая послужила основой для начисления НДС к уплате 586 380,00 руб. (п/п № 164 от 24.11.2010г.), 586 380,00 руб. ( п/п № 172 от 25.11.2010г.), 589 571,00 руб. (п/п № 173 от 25.11.2010г.) и НДС в сумме 182 000,00 руб. (п/п № 171 от 25.11.2010г.).

Изложенные обстоятельства подтверждаются Договором с АКБ «Градо-Банк» № 40702/098/074 от 05.11.1998 г., а также выпиской банка по счету № 40702810600003000102.

При таких обстоятельствах суд считает требования заявителя в части признания исполненной обязанность ООО ЧОП «Амур» по уплате НДС 1/3 часть за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате налога на добавленную стоимость 1/3 часть за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате НДС за октябрь 2010 г. на сумму 589 571 руб. по уплате НДС в сумме 182 000 руб. подлежащими удовлетворению.

Требования заявителя об обязанности налогового органа отразить в карточке расчетов с бюджетом сумм НДС и НДС в сумме 182 000 руб., по уплате НДС за октябрь 2010 г. на сумму 589 571 руб. по уплате НДС в сумме 182 000 руб. подлежащими удовлетворению. Наличие в документах внутриведомственного учета сведений о налоговых платежах, суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика до тех пор, пока такие сведения не указываются в справках, получаемых налогоплательщиком для участия в различных экономических мероприятиях, таких как тендеры, конкурсы и т.п.

Наличие или отсутствие в карточке расчетов с бюджетом задолженности само по себе не ущемляет прав налогоплательщика. Отражение наличия и погашения задолженности плательщика по лицевым счетам, которые ведутся налоговыми органами, не признается юридическим фактом, с которым налоговое законодательство связывает те или иные правовые последствия для налогоплательщика; лицевой счет, который ведет налоговый орган, является формой внутреннего контроля, осуществляемого им во исполнение ведомственных документов.

При таких обстоятельствах суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части: признания исполненной обязанность ООО ЧОП «Амур» по уплате НДС 1/3 часть за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате налога на добавленную стоимость 1/3 часть за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате НДС за октябрь 2010 г. на сумму 589 571 руб. по уплате НДС в сумме 182 000 руб.

Расходы по госпошине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 170, 171, 201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать ИФНС России № 34 по г. Москве исполненной обязанность ООО ЧОП «Амур» по уплате НДС 1/3 часть за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате налога на добавленную стоимость 1/3 часть за 3 квартал 2010 г. на сумму 586 380 руб., по уплате НДС за октябрь 2010 г. на сумму 589 571 руб. по уплате НДС на сумму 182 000 руб.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ИФНС России № 34 по г. Москве в пользу ООО ЧОП «Амур» расходы по уплате госпошины в размере 32 443 (Тридцать две тысячи четыреста сорок три) руб. 31 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

О.Ю.Паршукова